

JOINTISZA – „Együttműködés erősítése a vízgazdálkodási tervezés és árvíz megelőzés területén a Tisza Vízgyűjtő vizeinek állapotjavítása érdekében”

Jelentés az Érdekeltek Elektronikus Bevonásáról a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) és az Integrált Tisza Vízgyűjtő-gazdálkodási terv (ITRBM) 2019. évi tervfrissítéséhez

2019. szeptember 20.

[DB1] megjegyzést írt: Hungarian translation of these abbreviations is changes in the entire document, as indicated in Viktoria's file/photo.

Köszönetnyilvánítás

| | |
|-------------------------|---|
| Készítették | Horváth Balázs, Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF, ERDF PP1) Jovanka Ignjatović, Vízgazdálkodási szakértő Danko Aleksic, Természeti erőforrások szakértője Arjun Avasthy, Kommunikációs szakértő |
| Közreműködők | Siposs Viktória, Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF, ERDF PP1) |
| Fordítás | Daniel Biro |
| A fordítást lektorálta: | Siposs Viktória |

A kiadványban szereplő információk és vélemények a szerző (k) (DTP projekt vezető partnerei és partnerei) adatai és nézetei, és nem feltétlenül tükrözik az Európai Unió / Duna Nemzetközi Program hivatalos véleményét. Sem az Európai Unió / Duna Nemzetközi Program intézményei és testületei, sem a nevükben eljáró személyek nem tehetők felelőssé az abban szereplő információk felhasználásáért.

Rövidítések

| | |
|--------|---|
| CIS | Közös Végrehajtási Stratégia |
| EU | Európai Unió |
| FD | Árvízi Irányelv (az árvíz kockázatok értékeléséről és kezeléséről szóló, 2007. október 23-i 2007/60/EB európai parlamenti és tanácsi irányelv) |
| FRMP | Árvízkockázat-kezelési terv |
| ICPDR | Nemzetközi Bizottság a Duna Védelmére |
| ITRBMP | Integrált Tisza Vízyűjtő-gazdálkodási Terv |
| JPoM | Közös Intézkedési Program |
| MoU | Egyetértési Nyilatkozat |
| NGO | Nem-kormányzati szervezet |
| PIPS | Nyilvánosságbevonási és Részvételi Stratégia |
| PP EG | Nyilvánosságbevonási Szakértői Csoport |
| RBD | Vízyűjtő kerület |
| RBM | Vízyűjtő-gazdálkodás |
| RBMP | Vízyűjtő-gazdálkodási terv |
| SH | Az érdekelt felek |
| SWMI | Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések |
| TRB | Tisza vízyűjtő területe |
| UNECE | Az ENSZ Európai Gazdasági Bizottsága |
| WFD | Víz Keretirányelv (A vízpolitikával kapcsolatos közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EB európai parlamenti és tanácsi irányelv) |
| WWT | Szennyvíztisztító |

Tartalomjegyzék

| | |
|--|-----------|
| KÖSZÖNETNYILVÁNÍTÁS | 2 |
| RÖVIDÍTÉSEK | 3 |
| ÖSSZEFOGLALÓ | 5 |
| 1 BEVEZETÉS | 7 |
| 1.1 A NYILVÁNOSSÁG RÉSZVÉTELÉNEK CÉLKITŰZÉSEI ÉS JOGI KERETE..... | 7 |
| 1.2 A JOINTISZA ÉRDEKELT FELEI | 7 |
| 1.3 AZ ÉRDEKELT FELEK BEVONÁSA A 2019. ÉVI INTEGRÁLT TISZA VÍZGYŰJTŐ-GAZDÁLKODÁSI TERV (ITRBM) TERVFRISSÍTÉSHEZ | 9 |
| 1.3.1 <i>Online kérdőív</i> | 10 |
| 1.4 AZ ÉRDEKELT FELEK BEVONÁSI JELENTÉSÉNEK KIDOLGOZÁSA ÉS HASZNÁLATA | 10 |
| 1.5 HIVATKOZÁSOK A NEMZETI SZINTŰ NYILVÁNOS KONZULTÁCIÓHOZ (AMENNYIBEN RELEVÁNS) | 11 |
| 2 A. MELLÉKLET: ÉRDEKELT FELEK | 12 |
| 2.1 TÁBLÁZAT AZ ÉRDEKELT FELEK | 12 |
| 3 B. MELLÉKLET ÁTTEKINTŐ TÁBLÁZAT ÉS VÁLASZOK | 23 |
| 3.1 TÁBLÁZAT JELENTŐS VÍZGAZDÁLKODÁSI KÉRDÉSEK (SWMI) | 23 |
| 3.2 TÁBLÁZAT INTÉZKEDÉSEK PROGRAMJA | 28 |
| 4 C. MELLÉKLET: ONLINE KÉRDŐÍV EREDMÉNYEI | 35 |
| 4.1 ONLINE KÉRDŐÍV..... | 35 |
| 4.1.1 <i>Ukrajna</i> | 35 |
| 4.1.2 <i>Szlovákia</i> | 35 |
| 4.1.3 <i>Románia</i> | 36 |
| 4.1.4 <i>Magyarország</i> | 36 |
| 4.1.5 <i>Szerbia</i> | 36 |
| 4.1.6 <i>Egyéb</i> | 37 |
| 4.2 A VÍZGYŰJTŐRE KITERJEDŐ GRAFIKUS ELEMZÉS | 38 |
| 4.2.1 <i>Általános kérdések</i> | 38 |
| 4.2.2 <i>SWMI</i> | 41 |
| 4.2.3 <i>Intézkedések programja</i> | 46 |
| 5 D. MELLÉKLET: AZ ONLINE KÉRDŐÍV VÁLASZAI | 50 |

Összefoglaló

Az online JOINTISZA projekt kérdőív célja, hogy összegyűjtse a különböző érdekelt felek véleményét és ajánlásait a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések problémáiról és megoldásairól, és ezáltal az Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) 2019. évi frissítéséről.

Az összes érdekelt fél bevonási folyamatának általános bemutatása az első fejezetben található.

A Tisza-vízgyűjtő érdekelt feleinek listáját az A. melléklet tartalmazza.

A beérkezett észrevételek és válaszok áttekintése, valamint az országokénti és a Tisza-vízgyűjtő teljes területére vonatkozó eredmények és következtetések a B. mellékletben találhatók.

A beérkezett eredmények és következtetések országokénti, valamint az online elektronikus kérdőív grafikus bemutatása a C. mellékletben található.

A D. melléklet tartalmazza az összes beérkezett választ.

A részvételi felhívás el lett küldve az A melléklet szerinti listára és felkerült a projekt weboldalára, valamint a projekt élettartama alatt azonosított szakértők és aktivisták hálózatán keresztül került terjesztésre.

Összességében 27 ember töltötte ki a kérdőívet a négy Jelentős Vízgazdálkodási Kérdéssel (SWMI) kapcsolatban, amelyek a legjelentősebb terhelést jelentik a vizekre vonatkozóan és befolyásolhatják a felszíni víztestek állapotát, amelyre az Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv 2019. évi frissítése összpontosít.

Az online kérdőív eredményei azt mutatják, hogy a Tisza-vízgyűjtő teljes területét figyelembe véve a résztvevők 96%-a fontos vízgazdálkodási kérdésnek tekinti mind a szerves, mind a tápanyag-szennyeződést, míg a pozitív válaszok a résztvevők 85%-ánál érkeznek a veszélyes anyagok által okozta szennyezésről és 92%-uk a hidromorfológiával kapcsolatban tesz észrevételt.

Az azonosított Jelentős Vízgazdálkodási Kérdéseket (SWMI) az alábbiak szerint rangsorolják:

- A szerves szennyezés (OP) szempontjából a kommunális szennyvíztisztítás a legfontosabb, amelyet mezőgazdasági tevékenységek követnek;
- A tápanyag-szennyezés (NP) kezelése során a mezőgazdasági tevékenységeket és a lakossági szennyvizek kezelését tekintik a legfontosabbnak;
- A veszélyes anyagok okozta szennyezés (HP) szempontjából az ipari szennyeződést és a megfelelő környezeti monitoring és ellenőrzés hiányát azonosítják a legfontosabb kérdésekként, amelyeket a bányászat és a mezőgazdasági tevékenységek követnek, és
- A hidromorfológiai változások kiemelt prioritásként kerülnek figyelembevételre, ami hatással van a vizsgált víztestek állapotára az egész vízgyűjtő területén, majd a hidrotechnikai szerkezetek jelenlétére és a folyamszabályozásra, valamint az árvízkezelési tevékenységekre.

A Javasolt Közös Intézkedési Program (JPoM) kapcsán a résztvevők 93%-a gondolja úgy, hogy a szerves szennyezéshez kapcsolódó jó állapot elérésére javasolt intézkedések elegendők, míg 70%-uk szerint a tápanyagokkal és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos jó állapot elérésére javasolt intézkedések kielégítőek. Ugyanakkor a résztvevők csupán 54%-a bízik abban, hogy a hidromorfológiával kapcsolatos intézkedésekkel eredményeket lehet elérni.

A vizek jelenlegi állapotának javítása vagy megőrzése érdekében bevezetendő kiegészítő intézkedésekkel kapcsolatban a résztvevők kiemelték a következőket:

- A szerves szennyezés (OP) vonatkozásában a legfontosabb a jogi és intézményi keret javítása, majd a települési szennyvíz kezelésével, képzéssel és az oktatási tevékenységekkel kapcsolatos intézkedések, majd gazdasági intézkedések, valamint a jogi és intézményi környezet megerősítése szerepelnek sorrendben;
- A tápanyagszennyezéshez (NP) kapcsolódó intézkedésekre vonatkozóan a vízgazdálkodási gyakorlat és a döntéshozatali folyamatok javítását tekintik a legszükségesebbeknek, amelyeket a mezőgazdasági intézkedések kidolgozása és fejlesztése követ,
- A veszélyes anyagok okozta szennyezéssel (HP) kapcsolatos intézkedések összekötik a vízgazdálkodási gyakorlat és a döntéshozatali folyamatok javításának szükségességét, ezt követi a meglévő megfigyelési gyakorlat sürgős frissítésének elvárása és
- A hidromorfológiai kérdéseket a természetes vízviszatarató intézkedések szélesebb körű bevezetésével kell kezelni, amelyet a Tisza-vízgyűjtő területén meglévő hidromorfológiai változások javítását célzó különféle intézkedések követnek.

A résztvevők szerint a vízmennyiség fontos kérdés az egész vízgyűjtő területén, és 96%-uk úgy véli, hogy ezt a jövőben újabb Jelentős Vízgazdálkodási Kérdéseként (SWMI) -ként kell bevezetni. A jelenlegi vízállapotot illetően a résztvevők egyharmada jónak tartja az elért eredményeket, egyharmada nem tudja, míg a többiek úgy vélik, hogy a víz állapotának sokkal jobbnak kell lennie.

1 Bevezetés

1.1 A nyilvánosság részvételének célkitűzései és jogi kerete

A JOINTISZA projekt tartja magát azon elkötelezettségéhez, mely szerint a nyilvánosság aktív bevonása szükséges a döntéshozatalba. A JOINTISZA projekt szilárd meggyőződése, hogy ez a szakmapolitikai elvek széleskörű támogatását segíti elő, és fokozza a végrehajtási erőfeszítések hatékonyságát.

“A nyilvánosság részvételének fő célja a döntéshozatal javítása azáltal, hogy biztosítja, hogy a döntések megalapozottan megosztott tudáson, tapasztalatokon és tudományos bizonyítékokon alapuljanak, hogy a döntéseket befolyásolja az általuk érintettek véleménye és tapasztalata, valamint, hogy innovatív és kreatív lehetőségek megfontolásra kerüljenek, és hogy az új intézkedések működőképese és elfogadhatók legyenek a nyilvánosság számára.” (CIS Working Group 2.9, 2003¹)

A közvélemény bevonása és részvétele biztosítja az átláthatóságot a döntéshozatal különböző szakaszaiban azáltal, hogy a nyilvánosságot tájékoztatja a már elvégzett ill. meghozott tevékenységekről és döntésekről, és az elvégzendő és meghozandó feladatokról ill. döntésekről. Ezenkívül lehetővé teszi a döntéshozók számára, hogy különböző nézeteket és új ismereteket szerezzenek, észleljék az érintett közönség aggodalmait és elvárásait, és esetleg információkat és adatokat szerezzenek jobb döntések és tervek meghozatala érdekében, amelyek a leginkább előnyösek és fenntarthatók lennének azok végrehajtása után.

A JOINTISZA projekt tevékenységének teljes ciklusa során konzultált az érdekelt felekkel. A Tisza-vízgyűjtő országai és a többi Duna-ország közösen elkötelezték magukat az EU jogszabályainak az ICPDR keretében történő alkalmazására. Ezért két alapvető Európai Unió irányelv határozza meg a vízgyűjtő-gazdálkodási tervek kidolgozásában a nyilvánosság tájékoztatásának és bevonásának jogi és politikai keretét: a Víz Keretirányelv (2000/60/EB Irányelv) és az Árvíz Irányelv (2007/60/EB). Ezen felül számos olyan nemzetközi megállapodást is alkalmazni kell, amelyekben a Tisza-országok résztvevő félként szerepelnek.

Az információkhoz való hozzáférés képezi a nyilvánosság részvételének alapját, biztosítva, hogy a nagyközönség és az összes azonosított érdekelt fél rendszeresen és aktívan tájékozódjon a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezésről (és a végrehajtásáról). Ennek a nyilvánosság és az érdekelt felek számára megfelelő tájékoztatást kell tartalmaznia a tervezett intézkedésekről, azok végrehajtásának előrehaladásáról, annak érdekében, hogy a nyilvánosság és az érdekelt felek bevonására lehetőség nyíljon.

1.2 A JOINTISZA érdekelt felei

A Tisza-vízgyűjtő területe (TRB) a Duna-vízgyűjtő medencéjének legnagyobb részvízgyűjtője, amelynek vízgyűjtő területe 156 869 km², és amelyen Ukrajna, Románia, Szlovákia, Magyarország és Szerbia osztozik. Körülbelül 12,5 millió ember számára nyújt megélhetést

¹ CIS Working Group 2.9, 2003, Common Implementation Strategy for the Water Framework Directive (2000/60/EC) (No. 8.), Guidance document, Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg / CIS munkacsoport, 2.9, 2003, A Víz keretirányelv (2000/60/EB) (8. sz.) Közös Végrehajtási Stratégiája, Útmutató dokumentum, Európai Közösségek Hivatalos Kiadványainak Hivatala, Luxembourg

vízellátás, mezőgazdaság, erdészet, legelők, bányászat, hajózás és energiatermelés révén. A Tisza-vízgyűjtő területe fontos európai erőforrás gazdag biodiverzitással és kiemelkedő természeti ökológiai tulajdonságai révén.

Az érdekelt csoportjainak elemzése során, szakértői megítélés alapján, valamint célzott kérdőív segítségével leltár készült az érdekelt csoportjainak érdekeiről, aggodalmairól és befolyásáról. Megvizsgálták továbbá azt is, hogy a vízgyűjtő-gazdálkodás (RBM) tervezése miként befolyásolja vagy befolyásolhatja az érdekelt feleket, és milyen típusú bevonásra van róluk szükség, illetve milyen részvételre számíthatnak. Az érdekelt felek az alábbi kategóriákban kerültek csoportosításra, és az érdekelt felek végleges listáját az A melléklet tartalmazza.

Kormányzati szervek és hatóságok nemzetközi szinten, vízgyűjtő és részvízgyűjtő szintjén (ideértve az országos és a helyi szintet is)

- a. Kormányzati szervek és hatóságok nemzetközi szinten, vízgyűjtő és részvízgyűjtő szintjén (ideértve az országos és a helyi szintet is):
 - o Az ITRBM Terv tervezetének döntéshozói vagy a tervezést és a döntéshozottal befolyásoló döntéshozók:
 - A Tisza-vízgyűjtő területén-n lévő nemzeti kormányzati hatóságok, akik a vízgyűjtő-gazdálkodás (RBM) tervezésért felelősek
 - Nemzeti szintű kormányzati szervek/intézmények, amelyek tevékenységeket folytathatnak vagy foglalkozhatnak a Tisza-vízgyűjtő területével kapcsolatos kérdésekkel, amelyek a vízgyűjtő-gazdálkodás (RBM) tervezéséhez kapcsolódnak, vagy amelyek hatással lehetnek a Tisza-vízgyűjtő területére:
 - Minisztériumok (környezetvédelmi, vízügyi, mezőgazdasági, ipari, egészségügyi, pénzügyi, közlekedési, belügy, katasztrófavédelem, fejlesztési ügynökségek, külügy, stb.);
 - A Vízgyűjtő-gazdálkodási Tanácsok vagy Bizottságok képviselői (rész-vízgyűjtő szinten).
 - A VGT tervezésével foglalkozó, Európai Unió szintű szervek (Környezetvédelmi Főigazgatóság);
 - Nemzetközi szervezetek és azok szakértői csoportjai: Nemzetközi Dunavédelmi Bizottság (ICPDR), a Kárpátok Keretegyezmény Titkársága, a Duna Bizottság stb.);
 - A Duna Régió Stratégiával (DRS) kapcsolatos tisztviselők, a Tisza-országbeli DRS Prioritásterületek koordinátorai (nemzeti, regionális).
 - o Az Integrált Tisza Vízgyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) végrehajtói:
 - Nemzeti szintű vízügyi szervek és hatóságok, pl. Országos Vízügyi Főigazgatóság (Magyarország), valamint Ukrajna, Szlovákia, Szerbia és Románia hasonló állami szervei és érintett igazgatóságai a Tisza-vízgyűjtőn;
 - Vízgazdálkodási intézmények;
 - Az árvízvédelemért és az aszálykezelésért, beleértve az öntözést, felelős nemzeti intézmények;
 - Nyilvános vízszolgáltató társaságok, Közcélú ivóvízszolgáltatók és szennyvízkezelő társaságok;
 - Kétoldali vízügyi bizottságok a Tisza részvízgyűjtőn;
 - Nemzeti parkok, természetvédelmi területek, Natura 2000 területek;
 - Az éghajlatváltozással foglalkozó intézmények.
- b. Helyi és megyei önkormányzatok, azok szövetségei regionális és részvízgyűjtő szintjén (ideértve a nemzeti és a helyi szintet is):
 - o Önkormányzati szövetségek a Tisza részvízgyűjtőn; Önkormányzatok, regionális (országos) hatóságok;

- Az EU regionális közhatóságai, a Régiók Európai Bizottsága, a “Kárpátok” Interregionális Csoportja;
 - A Tisza-vízgyűjtőn működő Európai Területi Társulás.
- c. Civil szervezetek és ezek hálózatai nemzetközi, vízgyűjtő- és részvízgyűjtő szinten (országos és helyi szinten is):
- Tisza-vízgyűjtő területének szintjén, nemzeti vagy helyi szinten fontos területeken/témákban működő érdekelt nem-kormányzati szervezetek vagy nem-kormányzati szervezetek hálózatai, vagy a Tisza régió tevékenységeiben részt vevő más nemzetközi nem-kormányzati szervezetek;
 - A biodiverzitással, a vizes élőhelyekkel és a természetvédelemmel foglalkozó szervezetek;
 - Az éghajlatváltozással foglalkozó csoportok;
 - Vízfelhasználók (vízszolgáltató társaságok, szennyvízkezeléssel foglalkozó cégek vagy társaságok, rekreációval, horgászattal stb. foglalkozó szervezetek);
 - Gazdálkodók szövetségei a Tisza vízgyűjtőjén a Tiszai országokban;
- d. Kutatóintézetek, egyetemek, tudományos intézmények
- Kutatóközpontok, egyetemek a Tisza vízgyűjtőjében, akik a vízgyűjtő-gazdálkodás (RBM) tervezésével kapcsolatos témákkal foglalkoznak
 - A biológiai sokféleséggel, vizes élőhelyekkel és természetvédelemmel foglalkozó intézmények
 - Az árvízzel és az aszályal foglalkozó intézmények
 - Az éghajlatváltozással foglalkozó intézmények
 - Nemzetközi projektek vagy nagy nemzeti projektek hatással vannak vagy hatással lehetnek a Tisza-vízgyűjtő víztestekre, amelyek relevánsak a vízgyűjtő-gazdálkodás (RBM) tervezésében
- e. Ipar (magán- és állami szektor és társulásaik)
- Ipari szereplők, magán- és állami társaságok vagy azok társulásai, amelyek jelentős gazdasági tevékenységeket végeznek és kibocsátásaik révén potenciálisan befolyásolhatják a Tisza-vízgyűjtő területét (pl. gyógyszeripar, vegyipar, bányászat stb.);
 - Hajózás;
 - Turizmus
- f. Mezőgazdaság (mezőgazdasági termelők és szövetségeik)
- A Duna vízgyűjtőjén aktív megfigyelők
- g. Média
- Releváns regionális, megyei, nemzeti vagy helyi média
- h. Egyéb (nemzetközi projektek vagy nagy nemzeti projektek, melyek hatással vannak, vagy hatással lehetnek a vízgyűjtő-gazdálkodás tervezésére vonatkozó Tisza-vízgyűjtő területére.)

[DB2] megjegyzést írt: I think that “Vizes élőhelyek” should be written in two words.

1.3 Az érdekelt felek bevonása a 2019. évi Integrált Tisza Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (ITRBM) tervfrissítésébe

A JOINTISZA projekt a Tisza-vízgyűjtőt felosztó öt ország - Ukrajna, Szlovákia, Magyarország, Szerbia és Románia - közös erőfeszítéseit foglalja magában. A vízgazdálkodás két kulcsfontosságú aspektusának - a vízgyűjtő-gazdálkodás (RBM) és az árvízvédelem - kölcsönhatására összpontosít, miközben figyelembe veszi a Tisza vízgyűjtő-gazdálkodási

tervezési folyamatában döntő szerepet játszó érdekelt feleket. A projekt fő eredménye az EU Víz Keretirányelvvel (2000/60/EB Irányelv) összhangban elkészített, a Második Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) frissített végleges tervezete lesz, amely magában foglalja az árvízkezelés-kezelés azon elsődleges szempontjait, amelyek az EU Árvíz Irányelvben (2007/60/EB Irányelv) is meghatározásra kerülnek.

1.3.1 Online kérdőív

Fontos, hogy minden felszíni vízen elérjük a „jó kémiai és ökológiai állapotot (vagy potenciált)”, a „jó kémiai” és „mennyiségi állapotot” minden felszín alatti vízben, továbbá, hogy elkerüljük az összes felszíni és felszín alatti víztest állapotának romlását. A problémák azonosítása és a fent említett célok eléréséhez szükséges intézkedések meghozatala érdekében az öt Tisza-ország a JOINTISZA projekt keretében elkészítette az Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) tervezetét.

Az online kérdőívben a JOINTISZA projekt célja a különböző érdekelt felek véleményének és ajánlásainak összegyűjtése az azonosított Jelentős Vízgazdálkodási problémákkal és megoldásokkal kapcsolatban, valamint Közös Intézkedési Program előterjesztése az Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) 2019. évi frissítésében.

Összességében 27 kitöltött kérdőív érkezett a négy Jelentős Vízgazdálkodási Kérdésről (SWMI), amelyek a legfontosabb terhelést jelentik a vizekre nézve és befolyásolhatják a felszíni víztestek állapotát, amelyekre az Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) 2019. frissítésében fókuszál. A kérdőív kérdései és a válaszadókról alapadatok ennek a jelentésnek a B és a C mellékletben találhatóak.

1.4 Az érdekelt felek bevonásáról szóló jelentés kidolgozása és felhasználása

A Második Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) jelenleg a JOINTISZA projekt útján készítik elő, a vízyűjtő-gazdálkodás és az árvízkezelés iránt érdeklődő nagyközönség részvételével, workshopok, online kérdőívek stb. révén.

Az érdekelt felekkel megosztották az online kérdőívet, a „Tisza-vízyűjtő szempontjából releváns jelentős problémák” az Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) tervezetével együtt, annak érdekében, hogy visszajelzést kapjanak olyan személyektől és szervezetektől, akik/amelyek környezeti vagy üzleti érdekeiket befolyásolhatják azon döntések, amelyek a Tisza-vízyűjtőben lévő vízkészletek felhasználásával és védelmével kapcsolatosak, valamint azok a tevékenységek, amik hatással lehetnek ezekre a vizekre.

A lehető legnagyobb átláthatóság biztosítása érdekében a 2019. évi Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) tervfrissítésében változtatásokat vagy kiegészítéseket kérő összes észrevételt összegyűjtötték és ezek feldolgozásra kerülnek a vonatkozó JOINTISZA projekt szakértői vagy munkacsoportjai által.

Ez a jelentés az Integrált Tisza vízyűjtő-gazdálkodási Terv (ITRBMP) 2019. évi tervfrissítésével együtt kerül publikálásra. A jelentést megkapják mindazok a szervezetek és magánszemélyek, amelyek/akik részt vettek a nyilvános konzultációban, valamint a JOINTISZA projekt honlapján is közzéteszik: <http://www.interreg-danube.eu/approved-projects/jointisza>

1.5 Hivatkozások a nemzeti szintű nyilvános konzultációhoz (amennyiben releváns)

A JOINTISZA projekt érdekelt feleinek közvetlen bevonása ugyanabban az időben kezdődött, amikor maga a projekt, a JOINTISZA - OPEN DOORS rendezvény is lezajlott, amelynek célkitűzése a projekt céljainak, tevékenységeinek és várható eredményeinek az érdekelt feleknek való bemutatása volt. Ezenkívül megbeszélést és eszmecsere-t kezdeményezett a résztvevők számára arról, hogy a projekt miként erősítheti tovább a vízgyűjtő-gazdálkodás tervezési folyamatának érintett szereplői közötti együttműködést, és javíthatja a vízgyűjtő vizeinek állapotát. Következő lépésként a csoport az érdekelt felek (SH) bevonásáról szóló képzést tartott a projekt-szakemberek számára. E képzésnek a tananyaga magában foglalta a valóban hatékony társadalom-bevonás bevonásának módszertanával kapcsolatos tudáshézagokat, így hozzájárult az Integrált Tisza Vízgyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) tervezéséhez és előkészítéséhez, a kommunikációs és társadalomtudományi szakértők bevonásával és az általános és országspecifikus szempontok figyelembevételével.

A Közös Vízió (Jövőkép) Tervezés (SVP) módszertanának bemutatását (amelyet a projektben a „D 6.5.1” azonosítójú anyag dokumentál) és a képzést követően történt az első - nemzeti szintű - érdekcsoport-bevonási lépés, amelyet 10 nemzeti szintű találkozó követett a projektpartnerekkel annak érdekében, hogy az Integrált Tisza Vízgyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) tervezetének Nyilvánosság Bevonási Terve (PIP) a lehető leghatékonyabb legyen. Az 1. forduló azon eszközök kidolgozására összpontosított, amelyek a legjobban illeszkednek a munkaprogramok kidolgozásához, míg a 2. forduló a kiválasztott módszerek bevezetését követően az érdekelt felek visszajelzéseinek megvitatására és a tervezési mechanizmusba való beillesztésére összpontosított.

A nemzeti szintű érdekelt felek bevonásának (előkészítő szakasz) célja az volt, hogy összekapcsoljon, informáljon és folytassa a következőkkel:

- az érdekelt felek listájának összeállítása mind az öt országban a további lépésekhez
- általános észrevételek fogadása az érdekelt felektől a vízgyűjtő szintű átfogó, nagy jelentőségű problémáiról és az első Integrált Tisza Vízgyűjtő Gazdálkodási Tervről (ITRBMP) - és azok beillesztése az új tervbe.

A megkérdezett érdekelt felek listája (A melléklet) és a tapasztaltak megosztásra kerültek a projektpartnerekkel az egész vízgyűjtőre kiterjedő konzultációk megértése és lefolytatása érdekében: i) elektronikus/írásbeli konzultáció a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdésekről (SWMI) és ii) a vízgyűjtőre kiterjedő konzultációs esemény az Integrált Tisza Vízgyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) tervezetéről és a Közös Intézkedési Programról (JPoM). Az ily módon a projektpartnerek és az érdekelt felek támogatásával elkészített dokumentum további alapot adott az érdekelt felek elektronikus bevonására a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) és az Integrált Tisza Vízgyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) 2019. évi Tervfrissítéséhez. Az érdekelt felek elektronikus bevonása, amely a teljes projekt és folyamatának, valamint megbízásának egyik fontos része, a jelentés következő részében kerül bemutatásra, elemzésre és így magyarázatra.

A. melléklet: Az érdekelt felek

2 A. melléklet: érdekelt felek

Az érdekelt felek alatt azoknak a csoportoknak, intézményeknek vagy egyéneknek a képviselőit értjük, amelyeknek/akiknek bizonyos meghatározott érdekük vagy „érdekük” van az Integrált Tisza Vízigyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) kidolgozásával és végrehajtásával kapcsolatos döntéshozatali folyamatban. Ezek az érdekek különfélék lehetnek: környezeti, gazdasági, társadalmi, kulturális, rekreációs vagy egyéb, jogilag vagy egyéb módon meghatározott érdekek. Az „érdekelt felek” fogalmát tágabb értelemben és a vízigyűjtő-gazdálkodás (RBM) tervezésével összefüggésben továbbá meghatározhatjuk azok esetében is, akik valamilyen befolyással vannak a döntéshozatal eredményére, vagy olyan szakértelemre, tudásra, tapasztalatra, információkra vagy tevékenységekre, amelyek esetleg hasznos lehetnek a döntéshozatali folyamatban stb. A 2.1 táblázat felsorolja azokat a célcsoportokat, amelyek aktívan részt vettek az elektronikus konzultációban, vagy meghívást kaptak az elektronikus konzultációra.

2.1 táblázat Az érdekelt felek

| Szám | Kód | SH csoport | Szervezet |
|------|------|---|--|
| 1 | HU1 | Water Management Advisory Bodies- regional level | Trans-Tisza Water Management Council |
| 2 | HU2 | Member of Water Management Advisory Bodies- regional level | Prime Minister's Office (World Heritage) |
| 3 | HU3 | Member of Water Management Advisory Bodies- regional level | Hajdú-Bihar County Directorate of the National Chamber of Agriculture |
| 4 | HU4 | Member of Water Management Advisory Bodies- regional level | Hajdú-Bihar County Chamber of Engineering |
| 5 | HU5 | Member of Water Management Advisory Bodies- regional level | Ministry of Interior |
| 6 | HU6 | Member of Water Management Advisory Bodies- regional level | Trans-Tisza Water Management Directorate |
| 7 | HU7 | Member of Water Management Advisory Bodies- regional level | General Department of Environmental Protection and Nature Conservation of District Office of Debrecen, Government Office of Hajdú-Bihar County |
| 8 | HU8 | Water Management Advisory Bodies - regional level | North-Hungarian Water Management Council |
| 9 | HU9 | National Park Directorates | Aggtelek National Park Directorate |
| 10 | HU10 | Member of Water Management Advisory Bodies - regional level | Heves County Chamber of Engineering |
| 11 | HU11 | Disaster Management Authority/Water Management Authority | Borsod-Abaúj-Zemplén County Disaster Management Directorate |
| 12 | HU12 | Govt. Offices/Authorities | General Department of Environmental Protection and Nature Conservation of Government Office of District Office of Miskolc, Borsod-Abaúj-Zemplén County |
| 13 | HU13 | Member of Water Management Advisory Bodies - regional | General Department of Public Health, Government Office of Borsod-Abaúj- |

A. melléklet: Az érdekelt felek

| Szám | Kód | SH csoport | Szervezet |
|------|------|--|--|
| | | level | Zemplén County |
| 14 | HU14 | Member of Water Management Advisory Bodies - regional level | General Department of Public Health, Government Office of Heves County |
| 15 | HU15 | National Park Directorates | Bükk National Park Directorate |
| 16 | HU16 | Member of Water Management Advisory Bodies - regional level | Development of Tokaj Wine Region Nonprofit Ltd. |
| 17 | HU17 | Water Management Advisory Bodies - regional level | Lower-Tisza Water Management Council |
| 18 | HU18 | Water Management Advisory Bodies - regional level | Upper-Tisza Water Management Council |
| 19 | HU19 | Govt. Offices/Authorities | General Department of Environmental Protection and Nature Conservation of District Office of Nyíregyháza, Government Office of Szabolcs-Szatmár Bereg County |
| 20 | HU20 | Member of Water Management Advisory Bodies - regional level | Upper-Tisza Water Management Directorate |
| 21 | HU21 | Member of Water Management Advisory Bodies- regional level | General Department of Agriculture, Department of Agriculture of District Office of Nyíregyháza, Government Office of Szabolcs-Szatmár Bereg County |
| 22 | HU22 | Water Management Advisory Bodies - regional level | River Basin Management Planning Committee of the Körös Countryside Water Management Council |
| 23 | HU23 | Disaster Management Authority/Water Management Authority | Borsod-Abaúj-Zemplén County Disaster Management Directorate |
| 24 | HU24 | Local governments | Assembly of Borsod-Abaúj-Zemplén County |
| 25 | HU25 | National Park Directorates | Bükk National Park Directorate |
| 26 | HU26 | Non-governmental, non-political organizations and institutions - Agriculture, industry, trade and chambers | National Federation of Agricultural Cooperatives and Producers |
| 27 | HU27 | Non-governmental, non-political organizations and institutions | Greenpeace Hungary Association |
| 28 | HU28 | Govt. Offices/Authorities | General Department of Environmental Protection and Nature Conservation of District Office of Debrecen, Government Office of Hajdú-Bihar County |
| 29 | HU29 | Govt. Offices/Authorities | General Department of Environmental Protection and Nature Conservation of District Office of Békéscsaba, Government Office of Békés County |
| 30 | HU30 | Govt. Offices/Authorities | General Department of Environmental Protection and Nature Conservation of |

A. melléklet: Az érdekelt felek

| Szám | Kód | SH csoport | Szervezet |
|------|------|--|---|
| | | | District Office of Nyíregyháza, Government Office of Szabolcs-Szatmár Bereg County |
| 31 | HU31 | Scientific and educational institutions | National Agricultural Research and Innovation Centre - Research Institute for Fisheries and Aquaculture |
| 32 | HU32 | Local governments | Assembly of Csongrád County |
| 33 | HU33 | Scientific and educational institutions | University of Debrecen. Department of Hydrobiology |
| 34 | HU34 | Local governments | Assembly of Hajdú-Bihar County |
| 35 | HU35 | Scientific and educational institutions | Hungarian Academy of Sciences, Centre for Ecological Researches, Danube Research Institute, Department of Tisza River Research |
| 36 | HU36 | Local governments | Assembly of Szabolcs-Szatmár-Bereg County |
| 37 | HU37 | National Park Directorate | Hortobágy National Park Directorate |
| 38 | HU38 | Water Management Advisory Bodies - regional level | Tisza Sub-River Basin Water Management Council |
| 39 | HU39 | Non-governmental, non- political organizations and institutions | Alliance for Living Tisza |
| 40 | HU40 | Non-governmental, non- political organizations and institutions | Carpathians-Tisza International Development Association |
| 41 | HU41 | Non-governmental, non- political organizations and institutions - Agriculture, industry, trade and chambers | Hungarian Chamber of Agriculture |
| 42 | RO1 | Govt. Offices/Authorities | Oradea City Hall |
| 43 | RO2 | Govt. Offices/Authorities | Anif Satu Mare |
| 44 | RO3 | Non-governmental, non- political organizations and institutions - Nature, environment and sports | Excelsior Association |
| 45 | RO4 | NP Directorates | National Park Rodnei Mountains Administration |
| 46 | RO5 | Govt. Offices/Authorities | Environmental Protection Agency - Cluj |
| 47 | RO6 | Non-governmental, non- political organizations and institutions - Nature, environment and sports | ONG Hobby Club Jules Verne |
| 48 | RO7 | Disaster Mgm/Water Mgm Authorities | ISUJ Arad |
| 49 | RO8 | Disaster Mgm/Water Mgm Authorities | Water Basin Administration - Crisuri |
| 50 | RO9 | Significant water users | Aquatim |
| 51 | RO10 | Govt. Offices/Authorities | Public Health Agency - Cluj |
| 52 | RO11 | Govt. Offices/Authorities | Boghis Town Hall (Salaj County) |
| 53 | RO12 | Non-governmental, non- political organizations and | WWF |

A. melléklet: Az érdekelt felek

| Szám | Kód | SH csoport | Szervezet |
|------|------|---|---|
| | | institutions - Nature, environment and sports | |
| 54 | RO13 | Govt. Offices/Authorities | County Council Cluj |
| 55 | RO14 | Disaster Mgm/Water Mgm Authorities | Water Basin Administration - Somes - Tisza |
| 56 | RO15 | Non-governmental, non-political organizations and institutions - Nature, environment and sports | Center for Protected Areas and Sustainable Development -Bihor |
| 57 | RO16 | Non-governmental, non-political organizations and institutions - Nature, environment and sports | Heidenroslein Association |
| 58 | RO17 | Scientific and educational institutions | Banat National Museum |
| 59 | RO18 | Non-governmental, non-political organizations and institutions - Nature, environment and sports | Transylvanian Carpathian Society |
| 60 | RO19 | NP Directorates | Lunca Muresului Natural Park Administration |
| 61 | RO20 | Govt. Offices/Authorities | Tamaseu Town Hall |
| 62 | RO21 | Govt. Offices/Authorities | Socodor Town Hall |
| 63 | RO22 | Non-governmental, non-political organizations and institutions - Nature, environment and sports | Verde 2000 Foundation |
| 64 | RO23 | Non-governmental, non-political organizations and institutions - Nature, environment and sports | Educational-Ecologic Association Ecotransilvania |
| 65 | RO24 | Non-governmental, non-political organizations and institutions - Nature, environment and sports | Milvus Association |
| 66 | RO25 | Disaster Mgm/Water Mgm Authorities | Inspectorate for Emergency Situations Crisana (Bihor County) |
| 67 | RO26 | NP Directorates | Maramuresului Mountains Natural Park |
| 68 | SRB1 | Water Mgm Bodies | Public Water Management Company Vode Vojvodine |
| 69 | SRB2 | Water Mgm Bodies | Public Water Management Company Vode Vojvodine |
| 70 | SRB3 | Water Mgm Bodies | Public Water Management Company Vode Vojvodine |
| 71 | SRB4 | Water Mgm Bodies | Public Water Management Company Vode Vojvodine |
| 72 | SRB5 | Water Mgm Bodies | Public Water Management Company Vode Vojvodine |
| 73 | SRB6 | Water Mgm Bodies | Public Water Management Company Vode Vojvodine |
| 74 | SRB7 | Govt. Offices/Authorities | Ministry of Agriculture, Forestry and |

A. melléklet: Az érdekelt felek

| Szám | Kód | SH csoport | Szervezet |
|------|-------|--|--|
| | | | Water Management, Directorate For Water |
| 75 | SRB8 | Govt. Offices/Authorities | Ministry of Agriculture, Forestry and Water Management, Directorate For Water |
| 76 | SRB9 | Govt. Offices/Authorities | Provincial Secretariat for Agriculture, Water Management and Forestry |
| 77 | SRB10 | Govt. Offices/Authorities | Provincial Secretariat for Urban Planning and Environmental Protection |
| 78 | SRB11 | NGO | Cooperative Alliance of Vojvodina |
| 79 | SRB12 | NGO | WWF Serbia |
| 80 | SRB13 | NGO | World and Danube |
| 81 | SRB14 | Govt. Offices/Authorities | Ministry of Agriculture, Forestry and Water Management, Directorate For Water |
| 82 | SRB15 | Scientific and educational institutions | University of Novi Sad, Faculty of Agriculture, Department of Water Management |
| 83 | SRB16 | Scientific and educational institutions | University of Novi Sad, Faculty of Agriculture, Department of Water Management |
| 84 | SRB17 | Scientific and educational institutions | University of Novi Sad, Faculty of Agriculture |
| 85 | SRB18 | Scientific and educational institutions | University of Novi Sad, Faculty of Agriculture |
| 86 | SRB19 | Scientific and educational institutions | Institute for Nature Conservation of Vojvodina Province |
| 87 | SRB20 | Scientific and educational institutions | Institute for Nature Conservation of Vojvodina Province |
| 88 | SRB21 | Scientific and educational institutions | Institute for Nature Conservation of Vojvodina Province |
| 89 | SRB22 | Scientific and educational institutions | Institute for Nature Conservation of Vojvodina Province |
| 90 | SRB23 | Scientific and educational institutions | Institute for Nature Conservation of Vojvodina Province |
| 91 | SRB24 | Scientific and educational institutions | Institute for Nature Conservation of Vojvodina Province |
| 92 | SRB25 | Forest Public Company | “Vojvodinašume” Public Company |
| 93 | SRB26 | Forest Public Company | “Vojvodinašume” Public Company |
| 94 | SRB27 | Forest Public Company | “Vojvodinašume” Public Company |
| 95 | SRB28 | Forest Public Company | “Vojvodinašume” Public Company |
| 96 | SRB29 | Forest Public Company | “Vojvodinašume” Public Company |
| 97 | SRB30 | NGO | Ecological Movement of Vrbas |
| 98 | SRB31 | NGO | Fishing Alliance Vojvodine |
| 99 | SK1 | Water Mgm Authorities | Water Research Institute |
| 100 | SK2 | Significant water users | Slovak Water Management Enterprise |
| 101 | SK3 | Water Mgm Authorities | Slovak Hydrometeorological Institute |
| 102 | SK4 | Local governments | Ministry of Environment (Water Directorate) |
| 103 | SK5 | Local governments | Forests of the Slovak Republic |

A. melléklet: Az érdekelt felek

| Szám | Kód | SH csoport | Szervezet |
|------|------|---|---|
| 104 | SK6 | Non-governmental, non-political organizations and institutions -Agriculture, industry, trade and chambers | GWP Slovensko |
| 105 | SK7 | Local governments | Ministry of Environment (Nature Protection, biodiversity and Landscape Directorate) |
| 106 | SK8 | Non-governmental, non-political organizations and institutions -Agriculture, industry, trade and chambers | BirdLife Slovakia |
| 107 | SK9 | Academia | Slovak Academy of Science, Institute of Hydrology (Research Base Michalovce) |
| 108 | SK10 | Non-governmental, non-political organizations and institutions -Agriculture, industry, trade and chambers | State Nature Conservancy of the Slovak Republic |
| 109 | SK11 | Local governments | Ministry of the Environment of the Slovak Republic, Ramsar Administrative Authority |
| 110 | SK12 | Water Mgm Authorities | State Nature Conservancy of the Slovak Republic Latorica |
| 111 | SK13 | Non-governmental, non-political organizations and institutions -Agriculture, industry, trade and chambers | Regional development agency Dolny Zemplin |
| 112 | SK14 | Academia | Technical University of Košice, Faculty of Mining, Ecology, Process Control and Geotechnologies |
| 113 | SK15 | Local governments | Ministry of Agriculture and Rural Development |
| 114 | SK16 | Non-governmental, non-political organizations and institutions -Agriculture, industry, trade and chambers | National Agricultural and Food Centre Slovakia - Soil Science and Conservation Research Institute |
| 115 | SK17 | Academia | State Geological Institute of Dioníz Štúr |
| 116 | SK18 | Non-governmental, non-political organizations and institutions -Agriculture, industry, trade and chambers | Slovak agricultural and Food Chamber |
| 117 | SK19 | Academia | Slovak University of Technology in Bratislava |
| 118 | UA1 | Govt. Offices/Authorities | Baranyntsi United territorial community |
| 119 | UA2 | Govt. Offices/Authorities | Beregovo city council |
| 120 | UA3 | Govt. Offices/Authorities | Beregovo forest farm |
| 121 | UA4 | Govt. Offices/Authorities | Beregovo rayon council |
| 122 | UA5 | Govt. Offices/Authorities | Beregovo rayon state administration |
| 123 | UA6 | Govt. Offices/Authorities | Chop City council |
| 124 | UA7 | Govt. Offices/Authorities | Communcal enterprise "Rahivteplo" |
| 125 | UA8 | Govt. Offices/Authorities | Department of agricultural development of Zakarpats'ka oblast state |

A. melléklet: Az érdekelt felek

| Szám | Kód | SH csoport | Szervezet |
|------|------|---------------------------|---|
| | | | administration |
| 126 | UA9 | Govt. Offices/Authorities | Department of economic development and trade of Zakarpats'ka oblast state administration |
| 127 | UA10 | Govt. Offices/Authorities | Department of environmental protection of oblast state administration |
| 128 | UA11 | Govt. Offices/Authorities | Department of finance of Zakarpats'ka oblast state administration |
| 129 | UA12 | Govt. Offices/Authorities | Department of infrastructure, housing maintenance and utilities of Zakarpats'ka oblast state administration |
| 130 | UA13 | Govt. Offices/Authorities | Department of State Service of emergency situations |
| 131 | UA14 | Govt. Offices/Authorities | Department of urban development and architecture of Zakarpats'ka oblast state administration |
| 132 | UA15 | Govt. Offices/Authorities | Dobzhans'ke forest-hunting enterprise |
| 133 | UA16 | Govt. Offices/Authorities | Enterprise «Svalyava forest farm» |
| 134 | UA17 | Govt. Offices/Authorities | Enterprise «Volovets forest farm» |
| 135 | UA18 | Govt. Offices/Authorities | Gan'kovytska village council |
| 136 | UA19 | Govt. Offices/Authorities | Geology and hydrogeological centre, Zakarpats'ka oblast |
| 137 | UA20 | Govt. Offices/Authorities | Hust Rayon Council |
| 138 | UA21 | Govt. Offices/Authorities | Hust Rayon State Administration |
| 139 | UA22 | Govt. Offices/Authorities | Hust City Council |
| 140 | UA23 | Govt. Offices/Authorities | Irshava rayon council |
| 141 | UA24 | Govt. Offices/Authorities | Irshava rayon state administration |
| 142 | UA25 | Govt. Offices/Authorities | Irshava United territorial community |
| 143 | UA26 | Govt. Offices/Authorities | Mizhgir'e Rayon Council |
| 144 | UA27 | Govt. Offices/Authorities | Mizhgir'e Rayon State Administration |
| 145 | UA28 | Govt. Offices/Authorities | Mokryans'ke forest and hunting farm |
| 146 | UA29 | Govt. Offices/Authorities | Mukachevo city administration |
| 147 | UA30 | Govt. Offices/Authorities | Mukachevo rayon state administration |
| 148 | UA31 | Govt. Offices/Authorities | Perechyn Rayon council |
| 149 | UA32 | Govt. Offices/Authorities | Perechyn Rayon state administration |
| 150 | UA33 | Govt. Offices/Authorities | Perechyn United territorial community |
| 151 | UA34 | Govt. Offices/Authorities | Polyana united territorial community |
| 152 | UA35 | Govt. Offices/Authorities | Rahiv Rayon Council |
| 153 | UA36 | Govt. Offices/Authorities | Rahiv Rayon State Administration |
| 154 | UA37 | Govt. Offices/Authorities | Specialised forest and agrarian enterprise "Irshavaagroforest" |
| 155 | UA38 | Govt. Offices/Authorities | State ecological inspection in Zakarpats'ka oblast |
| 156 | UA39 | Govt. Offices/Authorities | State enterprise «Perechyn forest farm» |
| 157 | UA40 | Govt. Offices/Authorities | Svalyava city council |
| 158 | UA41 | Govt. Offices/Authorities | Svalyava rayon council |
| 159 | UA42 | Govt. Offices/Authorities | Svalyava rayon state administration |
| 160 | UA43 | Govt. Offices/Authorities | Tyachiv city council |
| 161 | UA44 | Govt. Offices/Authorities | Tyachiv forest and hunting farm |
| 162 | UA45 | Govt. Offices/Authorities | Tyachiv Rayon Council |

A. melléklet: Az érdekelt felek

| Szám | Kód | SH csoport | Szervezet |
|------|------|---------------------------|---|
| 163 | UA46 | Govt. Offices/Authorities | Tyachiv Rayon State Administration |
| 164 | UA47 | Govt. Offices/Authorities | Uzhgorod City council |
| 165 | UA48 | Govt. Offices/Authorities | Uzhgorod forest-hunting enterprise |
| 166 | UA49 | Govt. Offices/Authorities | Uzhgorod Rayon council |
| 167 | UA50 | Govt. Offices/Authorities | Uzhgorod Rayon state administration |
| 168 | UA51 | Govt. Offices/Authorities | Velykoberesyans'ka Rayon state administration |
| 169 | UA52 | Govt. Offices/Authorities | Velykoberesyans'ka a Rayon council |
| 170 | UA53 | Govt. Offices/Authorities | Velykobereznyans'k state forest enterprise |
| 171 | UA54 | Govt. Offices/Authorities | Vil'hovets'ka Territorial Community |
| 172 | UA55 | Govt. Offices/Authorities | Volovets rayon council |
| 173 | UA56 | Govt. Offices/Authorities | Volovets rayon state administration |
| 174 | UA57 | Govt. Offices/Authorities | Volovets village council |
| 175 | UA58 | Govt. Offices/Authorities | Vynogradiv Rayon Council |
| 176 | UA59 | Govt. Offices/Authorities | Vynogradiv Rayon State Administration |
| 177 | UA60 | Govt. Offices/Authorities | Zakarpats'ka oblast state administration Department of environment |
| 178 | UA61 | Govt. Offices/Authorities | Zakarpats'kyi geological department |
| 179 | UA62 | Water Mgm Bodies | Beregovo city department of water management |
| 180 | UA63 | Water Mgm Bodies | Brusturyans'ke forest and hunting farm |
| 181 | UA64 | Water Mgm Bodies | City communal enterprise «Mukachivvodokanal» |
| 182 | UA65 | Water Mgm Bodies | Communal enterprise of Zhdeniivska village council |
| 183 | UA66 | Water Mgm Bodies | Communal enterprise «ZhKO Grand» V.Bakta village |
| 184 | UA67 | Water Mgm Bodies | Communal Enterprise "Burshtynoservis" |
| 185 | UA68 | Water Mgm Bodies | Communal enterprise "Mizhgir'ya Industrial department of water supply and housing" |
| 186 | UA69 | Water Mgm Bodies | Communal enterprise "Vody Solotvyna" |
| 187 | UA70 | Water Mgm Bodies | Communal enterprise "Volovets village «Volivchyk»" |
| 188 | UA71 | Water Mgm Bodies | Communal enterprise "Kobyaletske Industrial department of water supply and housing" |
| 189 | UA72 | Water Mgm Bodies | Communal enterprise "Kobyletske Industrial department of water supply and housing" |
| 190 | UA73 | Water Mgm Bodies | Communal enterprise "Tyachiv Industrial department of water supply and housing" |
| 191 | UA74 | Water Mgm Bodies | Communal enterprise "Vynogradiv Industrial department of water supply and housing" |
| 192 | UA75 | Water Mgm Bodies | Communal Enterprise «Rozivka» |
| 193 | UA76 | Water Mgm Bodies | Community enterprise "Komunal-service" Velykoberesyans'k village |

A. melléklet: Az érdekelt felek

| Szám | Kód | SH csoport | Szervezet |
|------|-------|------------------------------------|---|
| | | | council |
| 194 | UA77 | Water Mgm Bodies | Community Enterprise «Komunalnik» |
| 195 | UA78 | Water Mgm Bodies | Community enterprise Chop Vodokanal |
| 196 | UA79 | Water Mgm Bodies | Community enterprise Uzhgorod Vodokanal |
| 197 | UA80 | Water Mgm Bodies | Department of the mountain rivers of Tisza Rier Management Unit |
| 198 | UA81 | Water Mgm Bodies | Enterprise «Vodokanal Karpatvis» |
| 199 | UA82 | Water Mgm Bodies | Irshava City Council communal water enterprise |
| 200 | UA83 | Water Mgm Bodies | Private Enterprise «Express IP» |
| 201 | UA84 | Water Mgm Bodies | Uzhgorod city department of water management |
| 202 | UA85 | Water Mgm Bodies | Vynohradiv city department of water management |
| 203 | UA86 | Business - significant water users | PJSC «Zakarpatooblenergo» |
| 204 | UA87 | Business - significant water users | Farm «Konyk» |
| 205 | UA88 | Business - significant water users | Enterprise «Derenivs'ka kupil''' |
| 206 | UA89 | Business - significant water users | Agrarian company «Leanka» |
| 207 | UA90 | Business - significant water users | Agrarian company Yablogruppe Zakarpattya |
| 208 | UA91 | Business - significant water users | Enterprise «Perechyn Lisochemical factory» |
| 209 | UA92 | Business - significant water users | Energy company «Zelena technologia» |
| 210 | UA93 | Business - significant water users | Enterprise «Voevodino» |
| 211 | UA94 | Business - significant water users | Enterprise «Lumshory» |
| 212 | UA95 | Business - significant water users | Resort Krasiya owned by Lviv Railway |
| 213 | UA96 | Business - significant water users | Enterprise "Uzhanski kupeli" |
| 214 | UA97 | Business - significant water users | Enterprise "Recreation sport resort "Zakarpattya" |
| 215 | UA98 | Business - significant water users | Agricultural society "Bereg-Kochik" |
| 216 | UA99 | Business - significant water users | Private enterprise «Zhaivoronok - Pachirra» |
| 217 | UA100 | Business - significant water users | Enterprise «Chizai» |
| 218 | UA101 | Business - significant water users | Farm «Artos» |
| 219 | UA102 | Business - significant water users | Enterprise "Kontar" |
| 220 | UA103 | Business - significant water | Zakarpattya branch of "Druzhba" gas |

A. melléklet: Az érdekelt felek

| Szám | Kód | SH csoport | Szervezet |
|------|-------|------------------------------------|--|
| | | users | line |
| 221 | UA104 | Business - significant water users | Enterprise «Rosynka» |
| 222 | UA105 | Business - significant water users | Private Enterprise IP |
| 223 | UA106 | Business - significant water users | «Borzhava» resort |
| 224 | UA107 | Business - significant water users | Farm «AMOK» |
| 225 | UA108 | Business - significant water users | Farm «Mochar IP» |
| 226 | UA109 | Business - significant water users | Resort "Synyak" |
| 227 | UA110 | Business - significant water users | Resort "Karpaty" |
| 228 | UA111 | Business - significant water users | Enterprise "Zakarpattya fish farm" |
| 229 | UA112 | Business - significant water users | Private enterprise «Petro Carbo Chem» |
| 230 | UA113 | Business - significant water users | Farm «Meat world» |
| 231 | UA114 | Business - significant water users | Fish farm "Zhdymyr" |
| 232 | UA115 | Business - significant water users | Resort "Sonyachne Zararpattya" |
| 233 | UA116 | Business - significant water users | Enterprise «Suzir'ya» |
| 234 | UA117 | Business - significant water users | Resort "Polyana" |
| 235 | UA118 | Business - significant water users | Enterprise «Kryshtaleve dzherelo» |
| 236 | UA119 | Business - significant water users | Enterprise «Ploskiv mineral waters factory |
| 237 | UA120 | Business - significant water users | LLC «BIOTEC» |
| 238 | UA121 | Business - significant water users | LLC «Energiya Karpat» |
| 239 | UA122 | Business - significant water users | Private enterprise «Ecobat Shuravi» |
| 240 | UA123 | Business - significant water users | Private enterprise «Tlctrobud» |
| 241 | UA124 | Business - significant water users | LLC «RENER» |
| 242 | UA125 | Business - significant water users | «Novyi riven' 2000» Farm |
| 243 | UA126 | Business - significant water users | LLC «Shayans'ki mineral'ni vody» |
| 244 | UA127 | Business - significant water users | «Shayan» Resort |
| 245 | UA128 | Business - significant water users | LLC «Aquanove development» |

A. melléklet: Az érdekelt felek

| Szám | Kód | SH csoport | Szervezet |
|------|-------|---|---|
| 246 | UA129 | Business - significant water users | LLC «Tepli vody» |
| 247 | UA130 | Business - significant water users | Resort "Hirs'ka Tysa" |
| 248 | UA131 | Non-governmental, non-political organizations and institutions - Nature, environment and sports | Beregovo society of hunters and fishermen |
| 249 | UA132 | Non-governmental, non-political organizations and institutions - Nature, environment and sports | Bureau of environment and health protection |
| 250 | UA133 | Non-governmental institutions - Nature, environment | Civil organization "Ecosphera" |
| 251 | UA134 | Non-governmental institutions - Nature, environment | Civil organization "Forza" |
| 252 | UA135 | Non-governmental institutions - Nature, environment | Civil organization «Clean bank» |
| 253 | UA136 | Non-governmental institutions - Nature, environment | Civil organization All-Ukrainian Ecological League |
| 254 | UA137 | Non-governmental institutions - Nature, environment | Civil organization Perechyn |
| 255 | UA138 | Non-governmental institutions - Nature, environment | International Institute of human and global studies "Noosphera" |
| 256 | UA139 | Non-governmental institutions - Nature, environment | Rayon city council Irshava hunting and fishing farm |
| 257 | UA140 | Scientific, educational institutions, protected areas | Carpathian biosphere reserve |
| 258 | UA141 | Scientific, educational institutions, protected areas | Carpathian forest scientific research station |
| 259 | UA142 | Scientific, educational institutions, protected areas | National nature park "Synevyr" |
| 260 | UA143 | Scientific, educational institutions, protected areas | National Nature park "Uzhanskii" |
| 261 | UA144 | Scientific, educational institutions, protected areas | National Nature Park «Zacharovannyi Krai» |
| 262 | UA145 | Scientific, educational institutions, protected areas | Regional Landscape Park "Synyak" |
| 263 | UA146 | Scientific, educational institutions, protected areas | Tyachiv rayon ecological centre for youth |

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

3 B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

Az alábbi táblázatok részletezik az azonosított Jelentős Vízgazdálkodási Kérdésekre (SWMI) (3.1. táblázat) és a javasolt Közös Intézkedési Programra vonatkozó egyedi észrevételeket az Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBM) 2019. évi frissítésének 2. tervezetében (3.2. táblázat), a vonatkozó témákkal kapcsolatos információkkal együtt. Ezeket az észrevételeket mellékletként csatolják az Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBM) tervfrissítés 2019. évi 2. tervezetéhez. A Tisza-országok megvizsgálják ezeket az észrevételeket, és nemzeti szintű intézkedéseket hoznak a meglévő tervekkel és programokkal összhangban, mielőtt az Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Tervet (ITRBMP) hivatalos jóváhagyásra benyújtják az engedélyezett testületekhez.

A táblázatok a jelen jelentésben ismertetett online kérdőívől származnak, összegyűjtött észrevételeket tartalmaznak az azonosított Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) prioritásait illetően (összesen 88 megjegyzést) és javaslatokat ezeknek a kérdéseknek a kezelésére szolgáló további intézkedésekre (összesen 51 megjegyzést). E táblázatokban az észrevételek országonként vannak csoportosítva.

3.1 táblázat Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI)

| Szám | Ref. | Megjegyzés: Mik a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) prioritásai? |
|----------------|-------------------------|---|
| Ukrajna | | |
| 1 | Szerves szennyezés (Q1) | Kezeletlen kommunális szennyvíz. |
| 2 | | Foszfát szennyezés. |
| 3 | | |
| | | |
| | | |
| | | |

| | | Megjegyzés: Mik a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) prioritásai? |
|----------------|--|--|
| Ukrajna | | |
| 1 | Szerves szennyezés (Q1) ² | Kezeletlen kommunális szennyvíz. |
| 2 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Foszfát szennyezés. |
| 3 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | – Bányászati tevékenységekből származó kibocsátások – Véletlen szennyezés. |
| 4 | Hidromorfológia (Q4) | – Árvíz – Folyók' hosszirányú átjárhatósága |
| 5 | Szerves szennyezés (Q1) | Egyedi szennyvíztisztító rendszerek kiépítése minden háztartási, ipari és nem ipari területen. |

² Kérdés száma

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

| | | Megjegyzés: Mik a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) prioritásai? |
|---------------------|--|---|
| 6 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | – A mezőgazdasági és erdőterületek felszíni lefolyásának csökkentése a talajtömörödöttség megakadályozására szolgáló jelenlegi technológiák felhasználásával. – A városi vízgazdálkodási rendszerek fejlesztése. |
| 7 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Ipari szennyvíz. |
| 8 | Hidromorfológia (Q4) | A mezőgazdaság és a vízenergia-hasznosítás szintén káros hatással van a vízi ökoszisztémákra, valamint a folyók és patakok hidraulikus rendszereire (így pl. a gázszállító cégek gázvezetékei is). |
| 9 | Szerves szennyezés (Q1) | Az ivóvíz minősége. |
| 10 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Ipari szennyvíz. |
| 11 | Hidromorfológia (Q4) | Ne változtassák meg a folyók morfológiáját. |
| 12 | Szerves szennyezés (Q1) | Nem kielégítően tisztított háztartási szennyvíz. |
| 13 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Bányászati tevékenységekből származó kibocsátások. |
| 14 | Hidromorfológia (Q4) | Folyami morfológia. |
| 15 | Szerves szennyezés (Q1) | A beépített területekről a felszíni lefolyással bejutó szennyezések a nem megfelelő tisztítási megoldások miatt. |
| 16 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Bányászati tevékenységekből származó kibocsátások. |
| 17 | Hidromorfológia (Q4) | Folyami morfológiai változtatások. |
| Szlovákia | | |
| 18 | Szerves szennyezés (Q1) | A vízi faunára ható eutrofizáció. |
| 19 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | A vizek eutrofizációja, valamint az állat- és növényvilágra gyakorolt hatása. |
| 20 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Hatása az állatvilágra és a táplálékláncre. |
| 21 | Hidromorfológia (Q4) | Árvíz megelőzés és -kezelés. |
| 22 | Szerves szennyezés (Q1) | A kis szennyezőforrások nem megfelelő tisztítása. |
| 23 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Szigorú szabályok szükségesek a mezőgazdasági termelők számára. |
| 24 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Nem elégséges monitoring, tehát nem ismer, ki a szennyező anyag kibocsátója, sem a szennyezés típusa és mennyisége. |
| Románia | | |
| 25 | Szerves szennyezés (Q1) | 1. Állattartó gazdaságok. 2. Agglomerációk. 3. A mezőgazdasági diffúz szennyezők. |
| 26 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | 1. Diffúz mezőgazdasági szennyezők. 2. Városi szennyezés. |
| 27 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | 1. Növényvédőszer. 2. Hormonmaradványok. 3. Gyógyszermaradványok. |
| 28 | Hidromorfológia (Q4) | 1. Hosszirányú akadályok. 2. Hosszirányú töltőrendszerek. |
| Magyarország | | |
| 29 | Szerves szennyezés (Q1) | Mikrobiológiai szennyeződés. |
| 30 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Mezőgazdaság és települési szennyvízkezelés. |
| 31 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Monitoring. |
| 32 | Hidromorfológia (Q4) | A folyó hosszirányú átjárhatóságnak megszakítása. |
| 33 | Szerves szennyezés (Q1) | Nem megfelelően tisztított szennyvíz. |

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

| | | Megjegyzés: Mik a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) prioritásai? |
|----------------|--|---|
| 34 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Települési és ipari – pl. húsipari – szennyezések. |
| 35 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | - A cianid-technológia betiltása. - A zagyatározó tavak és zagymedencék rekultivációja. |
| 36 | Szerves szennyezés (Q1) | - Az egészségügyi veszélyek kiküszöbölése. - A mezőgazdasági szennyezés csökkentése. - Az ökológiai állapot javítása. |
| 37 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Ezzel a kérdéssel kiemelten kell foglalkozni. Az ivóvízellátás védelme érdekében meg kell szüntetni a települések alatti szennyvíz dombokat, csökkenteni kell a felszíni vizekben a szervesanyag-koncentrációt, és elő kell mozdítani annak alternatív felhasználását. |
| 38 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Az ipari eredetű veszélyes anyagok tekintetében az ipari technológia újragondolása és az alternatív megoldások kínálnak szennyezéscsökkentési lehetőséget. A potenciálisan szennyezett területeken az esővíz felhasználása előtt az előkezelés elengedhetetlen. Előkezeléssel az esővíz öntözés céljára történő felhasználását lehetne ösztönözni, nem pedig a gyors elvezetést, amely jelenleg a prioritás az önkormányzatoknál. |
| 39 | Szerves szennyezés (Q1) | Mezőgazdaság. |
| 40 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Mezőgazdaság. |
| 41 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Ipari szennyezés. |
| 42 | Hidromorfológia (Q4) | Árvízvédelem. |
| 43 | Szerves szennyezés (Q1) | 1. Kezeletlen szennyvíz. 2. Mezőgazdasági szennyezés. 3. Nem megfelelően kezelt, tisztított szennyvíz. |
| 44 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | 1. Tisztítatlan vagy nem megfelelően tisztított szennyvíz. 2. Mezőgazdasági eredetű szennyezés. |
| 45 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | 1. Ipari szennyvíz. 2. Bányászati szennyezés. 3. Folyami hulladék. 4. Mezőgazdasági eredetű vegyi anyagok. |
| 46 | Hidromorfológia (Q4) | 1. A vízfolyások nem megfelelő összekapcsolása az ártéri területtel. 2. Biztosítani a hosszirányú átjárhatóságot. 3. A vízfolyások szabályozása. |
| 47 | Szerves szennyezés (Q1) | - Ipari szennyezés. - Szennyvíz. - Biológiai szennyezés. |
| 48 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | - Szennyvízkezelés. - Mezőgazdaság. |
| 49 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | - Mérgező vegyszerek. - Nehézségek a szennyező anyagok, rovarirtó szerek, gyógyszerek, hormontartalmú szerek lebontásában. |
| 50 | Hidromorfológia (Q4) | - Vízépítési beavatkozások. - Folyami mederbeavatkozások, elterelések. - Kotrás. - Természeti változások. |
| Szerbia | | |
| 51 | Szerves szennyezés (Q1) | Települési szennyvízkezelés. |
| 52 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | A diffúz szennyezés csökkentése. |
| 53 | Veszélyes anyagok okozta | A felelőtlen ipari gyakorlat és az emberi gondatlanság. |

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

| | | Megjegyzés: Mik a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) prioritásai? |
|----|--|---|
| | szennyezés (Q3) | valamint a felhagyott objektumok (tározók, lerakók, meddők) folyó általi elárasztása által okozott véletlen szennyezés. |
| 54 | Hidromorfológia (Q4) | A vizesélőhelyek és az árterületek közötti kapcsolatok megszakadása, valamint ellenőrizetlen vízkivételek a folyókból. |
| 55 | Szerves szennyezés (Q1) | Pontszerű szennyezések. |
| 56 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Pontszerű szennyezések és eutrofizáció. |
| 57 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | A szennyezőforrás eredetére vonatkozó hiányos ismeretek. |
| 58 | Hidromorfológia (Q4) | A folyó morfológiájának változásai. |
| 59 | Szerves szennyezés (Q1) | A kommunális szennyvíz és a mezőgazdálkodásból származó szennyvizek kezelése. |
| 60 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Már említésre került. |
| 61 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | PCB (poliklórozott bifenilek) |
| 62 | Hidromorfológia (Q4) | A természetes folyómeder helyreállítása. |
| 64 | Szerves szennyezés (Q1) | Szennyvízkezelő létesítmények építése. |
| 65 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | A műtrágyák használatának csökkentése, míg a természetes eredetű trágyák (pl. szarvasmarha-trágya) használatának növelése, így csökkentve a talajeróziót, és a tápanyagok kimosódását (a humusz hiánya miatt) a talajban. |
| 66 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Az eredmények nyomon követésének és átláthatóságának javítása, valamint új megoldások keresése ezekre a meglévő problémákra |
| 67 | Hidromorfológia (Q4) | A környezeti szempontot minden ágazati politikába bele kell foglalni annak érdekében, hogy professzionális és interdiszciplináris megközelítést érjünk el a hidromorfológiai változásokat okozó problémák megoldásában. |
| 68 | Szerves szennyezés (Q1) | Mikrobiológiai szennyezés. |
| 69 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Mezőgazdaság és települési vízkészlet-gazdálkodás. |
| 70 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Monitoring. |
| 71 | Hidromorfológia (Q4) | A folyó hosszirányú átjárhatóságának megszakítása. |
| 72 | Szerves szennyezés (Q1) | A pontszerű szennyezőforrások és diffúz szennyezőforrások azonos jelentőséggel bírnak. |
| 73 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | A tápanyag-szennyezés hatásai. |
| 74 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Ipari szennyvíz, rovarirtó szerek és egyéb, mezőgazdaságban használt vegyi anyagok. |
| 75 | Hidromorfológia (Q4) | A folyó hosszirányú átjárhatóságának megszakítása. |
| 76 | Szerves szennyezés (Q1) | A háztartások, az ipar és a mezőgazdaság kezeletlen szennyvizei. |
| 77 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Pontszerű szennyezőforrások. |
| 78 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Monitoring. |
| 79 | Hidromorfológia (Q4) | A természetes folyómorfológia megváltozása emberi beavatkozások következtében, azaz a különféle hidrotechnikai intézkedések következményei. |
| 80 | Szerves szennyezés (Q1) | Mezőgazdasági eredetű szennyezés. |
| 81 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Diffúz szennyezőforrások. |
| 82 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Mérgező anyagok. |
| 83 | Hidromorfológia (Q4) | A hidromorfológiai változások hatásai a folyó ökoszisztémájára és a ökológiai állapotára. |

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

| | | Megjegyzés: Mik a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) prioritásai? |
|--------------|--------------------------|--|
| 84 | Hidromorfológia (Q4) | Kavicskotrás a folyómederből (mederkotrás). |
| Egyéb | | |
| 85 | Szerves szennyezés (Q1) | <ul style="list-style-type: none"> ○ A szerves szennyezés legfontosabb okai a városi népesség növekedése és az intenzív állattenyésztés, amit az éghajlatváltozás tovább súlyosbít. A városi népesség növekedése és az intenzív állattenyésztés közvetlenül vagy közvetve a szennyvízkibocsátás fokozódásához vezet, ezáltal megnövekszik az édesvizekbe bocsátott szervesanyag-tartalom. A folyók öntisztító képessége a természetes hozzáfolyással történő hígításból és a mikroorganizmusok általi természetes lebontásból áll. ○ Az éghajlatváltozás következtében manapság súlyos időjárási szélsőségek fordulnak elő, amelyek csökkentik az öntisztító képességet. Az aszály időszakában a felszíni vizekben rendelkezésre álló víz mennyisége jelentősen csökken, miközben az öntözéshez vagy egyéb célokra használt vízkivétel növekszik, így a folyók vízmennyisége csökken. ○ A nyári időszakokban a magasabb vízhőmérséklet nemcsak növeli a folyók szerves anyag-koncentrációját (a csökkent hígítás miatt), hanem fokozza az eutrofizációt is, ami káros következményekkel jár. ○ Ezen túlmenően, intenzív esőzések esetén a városi szennyvíztisztító telepeken előfordulhat, hogy nem képesek a lényegesen nagyobb szennyvízmennyiséget befogadni, így a folyóba engedhetik azt. Az ilyen események jelentős negatív hatással lehetnek a folyók vagy a tavak ökoszisztémáira. Az éghajlatváltozás gyakoribbá teszi ezeket a szélsőségeket. |
| 86 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | <ul style="list-style-type: none"> ○ A tápanyag-szennyezés súlyos probléma a Tisza-vízgyűjtő területén, és csak néhány esetben történt kisebb javulás a mezőgazdasági termelésből származó diffúz szennyezés csökkentése terén. Ennek a jövőben prioritásnak kell lennie, mivel a műtrágyák nitrogén- és foszformennyisége, amelyet a növények nem tudnak felhasználni, továbbra is bejut a folyóba. Az ártéri területek kiterjedése szintén nagyon alacsony, tehát nem tudják betölteni szűrő szerepüket. Az árterületek kiterjedésének növelése multifunkcionális hatású intézkedés, és nemcsak a tápanyag-problémára ad megoldást. (Lásd még a többi pontban szereplő ajánlásainkat.) ○ Továbbá foszfortartalmú mosószereket továbbra is elérhetőek. ○ A légkörben található nitrogén-oxid mennyisége növekszik a növekvő közlekedés eredményeként. A biológiai szennyvízkezelés nitrogén- és foszfor eltávolításával javulásnak indult, de ez még mindig nem jellemző a Tisza vízgyűjtőjén. ○ Súlyos időjárási szélsőségek, például felhőszakadások esetén (lásd fentebb, a szerves szennyezés kérdésével kapcsolatban), a szennyvíztisztító telepek nem rendelkeznek megfelelő befogadóképességgel a drasztikusan megnövekedett szennyvíz mennyiség beviteléhez, és így a folyóba engedik őket - teljesen kezeletlenül. Szintén sok baleset van a folyó mentén |

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

| | | Megjegyzés: Mik a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) prioritásai? |
|----|--|--|
| | | (például a szennyvíztisztító telepek vagy rendszerek meghibásodása), amikor a kezeletlen szennyvíz a folyóba kerül. |
| 87 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | <ul style="list-style-type: none"> o A fenti leírásból egyértelműen kitűnik, hogy a Tisza-országoknak alig vannak adatai a szennyezőanyagok mennyiségéről és a kiemelt fontosságú anyagok hatásairól. A kellő és megfelelő adatgyűjtésnek a jövőben prioritásnak kell lennie és o a „szennyező fizet” elvet kell alkalmazni o Javasoljuk, hogy dolgozzanak ki javaslatokat arra vonatkozóan, hogyan kellene a monitoring költségeit a szennyezőknek (ipar és mezőgazdaság) részben vagy egészben megfizetni |
| 88 | Hidromorfológia (Q4) | <ul style="list-style-type: none"> o A WWF véleménye szerint a Tisza hidromorfológiai változásai prioritást élveznek. Aligha lehet őket besorolni, a fentiekben leírtak mindegyike prioritási kérdés (a folyó folytonosságának megszakítása, a folyó morfológiájának megváltoztatása, hidrológiai változások és a jövőbeli infrastrukturális projektek hatásai), mivel ezek összekapcsolódnak. A WWF véleménye szerint a hidromorfológiai változások prioritást élveznek ezek között (összehasonlítva a másik három jelentős vízgazdálkodási kérdéssel - a szerves és tápanyag-szennyezéssel, valamint a veszélyes anyagokkal). Javasoljuk, hogy a hidromorfológiai változások kezelése kapjon kiemelkedő szerepet a vízgyűjtő szintjén, és a határokon átnyúló együttműködések lehetőségei szerepeljenek a Tisza-országok napirendjén a következő vízgyűjtő-gazdálkodási ciklusban. Mivel a Tisza mentén jelentős helyreállítási lehetőségek vannak, és az élő folyók helyreállítási képessége gyors, a hatékony kísérleti munkák végrehajthatók minden Tisza-országban, nem csak a Tiszán, hanem mellékfolyóin is. A hidromorfológiai problémák olyan kérdések, melyekben a megfelelő érdekelt felek bevonásával azonosíthatók a problémák okai, és velük együtt kidolgozhatók és végrehajthatók a hatékony intézkedések. |

3.2 táblázat Intézkedések programja

| Szám | Ref. | Megjegyzés: Van még javaslat? |
|----------------|--|---|
| Ukrajna | | |
| 1 | Szerves szennyezés (Q1) | A szennyvízzel és a szennyvíztisztító telepekkel kapcsolatos fenti intézkedések mellett; a városok a szennyvízrendszerek helyett megkövetelik a vízelnyelési rendszer telepítését, a víztároló területeket, hogy az esővíz ezekre a területekre irányuljon. |
| 2 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Ha a felsorolt intézkedések tartalmazzák olyan intézkedéseket, amelyek növelik a talaj és a tájak képességét. |
| 3 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Szintén szükséges leállítani, beszüntetni azon szennyező társaságok termelését, amelyek nem képesek megvalósítani fejlettebb technológiákat (például Perechyn erdőgazdaság és hasonló iparágak). |

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

| Szám | Ref. | Megjegyzés: Van még javaslat? |
|---------------------|--|---|
| 4 | Hidromorfológia (Q4) | Az összes létező mesterséges akadály eltávolítása, nemcsak a halak, hanem más vízi szervezetek migrációját is. |
| 5 | Szerves szennyezés (Q1) | Ezeket az intézkedéseket prioritásként kell kezelni. |
| 6 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Mindenekelőtt a kezelő létesítmények építését kell elvégezni. |
| 7 | Szerves szennyezés (Q1) | EU-támogatás a kérdések megoldásában. |
| 8 | Szerves szennyezés (Q1) | Beruházásokra van szükség a vízellátó és szennyvízcsatorna rekonstrukciójához, valamint az új szennyvíztisztító telepekhez. |
| Szlovákia | | |
| 9 | Szerves szennyezés (Q1) | Fő szennyvíztisztító telepek építése, valamint a vizes élőhelyek védelme és újjáélesztése. |
| 10 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | A vizes élőhelyek védelme és revitalizálása a vízgyűjtő területen. |
| 11 | Hidromorfológia (Q4) | A folyó folytonosságának helyreállítására irányuló erőfeszítések fokozása a patakok akadályainak eltávolításával, valamint a vizes élőhelyek morfológiájának fokozása és oldalsó összekapcsolódásának helyreállításával, továbbá a vizes élőhelyek újjáélesztésével. |
| 12 | Szerves szennyezés (Q1) | A WWT építésébe való állami beruházás kötelezettsége. |
| 13 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Megtudhatja, ki bocsátja ki a veszélyes szennyező anyagokat, ideértve a szennyező anyagok típusát és mennyiségét |
| Románia | | |
| 14 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | A hormon- és gyógyszermaradványok megfelelő monitorozása nincs, így a probléma mértékét nem lehet megbecsülni. |
| 15 | Hidromorfológia (Q4) | 1. A tervezett munka gyorsított befejezése. 2. Sokkal több ártéri helyreállítási intézkedést kell mérlegelni és végrehajtani. |
| Magyarország | | |
| 16 | Szerves szennyezés (Q1) | A települési szennyvíz gyűjtése és kezelése a regionális óriásberuházások helyett - lakó szennyvíz gyűjtése és kezelése. |
| 17 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Megelőzés. |
| 18 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | lásd fent. |
| 19 | Hidromorfológia (Q4) | Meglévő ismereteink alapján: vízvisszatartó vízgazdálkodás, vizes élőhelyek programja. |
| 20 | Szerves szennyezés (Q1) | – A szennyvízkezelés és a szennyvízkezelés a kezelt szennyvíz tisztítását olyan vevőkészülékekbe is koncentrálja, amelyek nem rendelkeznek megfelelő hozammal és megfelelő hígítóvízzel. – Ezen túlmenően az öntözésre használt vizet használják a mezőgazdaságban. – A szennyvízkezelő létesítmények építésén kívül javasolt a szennyvíz hasznosítása. Ez csökkenti a kedvezményezettekre háruló terheket, és fenntarthatóbb vízgazdálkodást eredményez. – Az aszály problémáját most nem lehet figyelmen kívül hagyni. |
| 21 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | A tisztítási technológia fejlesztése nem elegendő, a települési szennyvíz újrahasznosítása esetén természet-közeli utókezelés szükséges. |
| 22 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | – Szükség van technológiai változásokra és a veszélyes anyagok csökkentésére. |

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

| Szám | Ref. | Megjegyzés: Van még javaslat? |
|----------------|--|--|
| | | – Itt a megfigyelésnek sokkal magasabb költségei vannak. |
| 23 | Hidromorfológia (Q4) | Jó lenne a vízviasszatartást sokkal nagyobb mértékben növelni. A jelenlegi ártér csak egytizedét jelenti a korábbi ártérnek. Úgy gondolom, hogy a vízmegtartás hatékonyabb lehet, ha olyan vízgazdálkodási rendszereket fejleszthetünk ki, amelyek sokkal jövedelmezőbbek, mint a hagyományos szántóföldi gazdálkodás. Ebben az esetben a mezőgazdasági termelők önként csatlakoznának... Mindezt nagyban elősegíthetik a területalapú állami támogatások! |
| 24 | Szerves szennyezés (Q1) | Különösen fontos megvizsgálni a döntéshozatali rendszert. |
| 25 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | A földhasználat megváltoztatásának előnyeit el kell terjeszteni, különösen azáltal, hogy a gazdálkodók számára részletes és érthető leírást kell nyújtani a gazdasági oldalról és az új földhasználatról. |
| 26 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Alapvetően jók, de a BAT, az ipari technológia fejlesztése az egyik legfontosabb fejlemény, bár az ökológiai alapelvek teljes áttervezése hatékonyabb lehet. Lehetséges, hogy ezt belefoglalják a tervezetbe, de szerintem kudarcot vall. |
| 27 | Hidromorfológia (Q4) | A legjobb tározó a talaj, ezért a megváltozott mezőgazdasági művelést általánosítani kell, hogy minimalizáljuk a tározók igényét. |
| 28 | Szerves szennyezés (Q1) | – Több pénzügyi támogatás. – A tisztítóberendezések professzionális üzemeltetése, előmozdítása. – Hatékonyabb ellenőrzés és természet. |
| 29 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | A tápanyag-terhelés növelése, ahol már létezik szennyvízrendszer. Az egyedi szennyvíztisztítás támogatása, |
| 30 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | – Szigorúbb bányászati tevékenység. – Hulladékkezelési megoldás. |
| 31 | Hidromorfológia (Q4) | – Sokkal nagyobb figyelmet kell fordítani a vízfolyások szabályozására, mivel a károsodott folyómeder nagy károkat okozhat. – Vízviasszatartás többcélú tartályokban. – Korszerű gátlási rendszer a vízhasználat, a hajózás, a természetvédelem problémáinak megoldására. |
| 32 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | Egységes rendeletek a nemzeti határokon túl, azok betartásának ellenőrzése. |
| 33 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | rendszeres vízminőség-ellenőrzés és speciális intézkedések kezdete egy hónapig. |
| 34 | Hidromorfológia (Q4) | Azok számára, akik nem lépnek fel, el kell készíteni az exportterveket. |
| Szerbia | | |
| 35 | Szerves szennyezés (Q1) | Az eredmény látható lesz, ha ezeket az intézkedéseket megvalósítják. |
| 36 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | A mezőgazdasági termelők tudatosítása és képzése a műtrágyák felhasználásának jobb ellenőrzésével kapcsolatban. |
| 37 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Az árvíz zónákban szennyezett területek megőrzése és újjáélesztése. |
| 38 | Hidromorfológia (Q4) | Az árvízterületek és a vizes élőhelyek újjáélesztését célzó intézkedések fokozása, valamint a vízkivétel szigorúbb ellenőrzése. |
| 39 | Szerves szennyezés (Q1) | Megfelelő jogi rendelkezéseket és végrehajtási képességeket kell létrehozni, különösen az EU-n kívüli országokban. |

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

| Szám | Ref. | Megjegyzés: Van még javaslat? |
|--------------|--|---|
| 40 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | – Oktatás, ismeretek terjesztése. – Gazdasági intézkedések végrehajtása. |
| 41 | Szerves szennyezés (Q1) | A bevált gyakorlati példák bemutatása a kis kezelő létesítményeknél és a szerves táptalaj megújuló energiaforrásként történő felhasználása (biogáz). |
| 42 | Szerves szennyezés (Q1) | Meg kell határozni a prioritásokat, valamint az egyértelmű tervet (idő és tér szempontjából), miközben a végrehajtást megfelelő ellenőrzéssel kell támogatni. |
| 43 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | A más országok meglévő tapasztalataiból eredő intézkedéseket minden területen egyértelműen meg kell határozni és végre kell hajtani. |
| 44 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | A mezőgazdasági közösségek oktatására vonatkozó intézkedéseket bele kell foglalni. |
| 45 | Szerves szennyezés (Q1) | A tudatosság növelése a szennyezés csökkentésének szükségességéről az ár elleni vízgyűjtő területein |
| 46 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | Szélesebb körű fellépés a veszélyes hulladékok felhasználásának csökkentése érdekében; például antibiotikumok, hormonok stb. túlzott használata; ezek ártalmatlanítása a jobb ellenőrzés érdekében mind jogi, mind szervezeti szempontból. |
| 47 | Hidromorfológia (Q4) | Intézkedések a kavics kitermelésének megakadályozására |
| Egyéb | | |
| 48 | Szerves szennyezés (Q1) | (1) A gazdaságpolitika megváltoztatása - A vízfelhasználás és a szennyezés árazásának pontosabban kell tükröznie a környezeti és társadalmi költségeket. A vízszolgáltatási költségek teljes megtérítése a Víz Keretirányelv központi célja is. (2) A vízgyűjtő vízgazdálkodását az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodással kapcsolatos intézkedésekkel együtt kell kezelni nemzeti és nemzetközi szinten is. (3) Fokozni kell az édesvíz elérhetőségét - az élelmiszerekből származó édesvízeket a tájakban természetes szempontból barátságos intézkedésekkel kell megtartani emberi célokra és az élőhelyek biológiai sokféleségének gazdagítása érdekében. (4) Aktívabb árterületekre van szükség (kibővítve és új területeket újra összekapcsolva), amelyek a folyók szerves anyagának szűrőként működhetnek; (5) A fogyasztók környezettudatosságának fokozása - a kevésbé vízigényes termékek iránti igény növelése a vízhiány csökkentése érdekében. (6) A szennyvízkezelő létesítmények tervezésekor figyelembe kell venni az éghajlati változások miatt az időjárási szélsőségek növekvő kockázatát. (7) A keresletkezelés tervezésének és a fogyasztók közötti vízhasználati konfliktusok kezelésének ki kell terjednie az éghajlatváltozással kapcsolatos kérdésekre (az aszályok növekvő kockázata, heves árvizek, gyors árvizek). A fogyasztókat ösztönözni kell a hosszútávú tervezésre és kevesebb vízfelhasználásra. |
| 49 | Tápanyag-szennyezés (Q2) | – Igen, a műtrágyák mezőgazdasági termelésből származó szennyezésének csökkentése szükséges. Intézkedéseket kell végrehajtani az intenzív mezőgazdasági termelésből származó diffúz szennyezés kezelésére. – A rendelkezésre álló legjobb technika bevezetése szükséges, de nem elegendő, és javasoljuk, hogy csökkentsék a |

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

| Szám | Ref. | Megjegyzés: Van még javaslat? |
|------|--|--|
| | | <p>műtrágyák mennyiségét a Tisza vízgyűjtőjében, és alkalmazzák a környezetbarát talajkezelési és tápanyag-pótlási technikákat (trágya, művelés nélküli technológiák, ökológia, fenntartható ártéri gazdálkodás, stb.) és radikálisan növeljék azokat. Mindeddig a talajjavítás és a természetbarát talajjavító technikák segíthetnek a több víz talajban történő tárolásában.</p> <p>– Ehhez a mezőgazdasági ágazattal való intenzív kommunikációra és együttműködésre van. A vízgazdálkodás, a mezőgazdaság és a természetvédelem szektorának integrált intézkedéseket kell találnia, és meg kell határozni a szükséges feltételeket az intézkedések meghatározásához és végrehajtásához a Tisza-országokban. A WWF véleménye szerint ezek az ágazatok mind egyetértenek abban, hogy a diffúz tápanyag-szennyezés káros hatásait legalább két módon lehet kezelni.</p> <p>(1) Ösztönzések nyújtása a mezőgazdasági termelők számára a talaj dúsítására és a vízmegtartásra, valamint</p> <p>(2) környezetkímélő technológiák kiemelt kezelése a 2020-2027-es Közös Agrárpolitikában.</p> <p>– A JOINTISZA záró dokumentumban javasolt intézkedések végrehajtása szükséges, de a diffúz szennyezés csökkentése kulcsfontosságú a szennyezés vízgyűjtő szintjén történő csökkentése szempontjából is. Az irányelvekre és a nemzeti rendeletekre szükség van, de azok nem elegendők és a megfelelő végrehajtásnak és ellenőrzésnek a vízgazdálkodási szervezetek közös elvárásait kell tükröznie. Ajánlások (nemzeti és nemzetközi szinten is):</p> <p>(1) A szennyvíztisztító telepek sürgős fejlesztése nitrogén- és foszfor eltávolítással az egész Tisza-vízgyűjtőben.</p> <p>(2) A kémiai műtrágyák helyettesítése biológiai technikákkal, például takarmánynövényekkel, művelés nélküli technológiákkal, trágya felhasználásával. Növelni kell az ökológiai szempontból gazdálkodott területek kiterjedését és a fenntartható ártéri gazdálkodás által kezelt területeket.</p> <p>(3) A nagyobb árterületeket földhasználattal vissza kell adni a folyónak (lásd az előző pontot), mert sok más előnyük mellett tápanyagszűrőként viselkedhetnek (és további előnyeik is lehetnek).</p> <p>(4) Az ilyen árterületek földhasználatát hozzá kell igazítani a folyami rendszerekhez (pl. ártéri gazdálkodás).</p> <p>(5) A foszfortartalmú mosószereket teljes mértékben meg kell tiltani.</p> |
| 50 | Veszélyes anyagok okozta szennyezés (Q3) | <p>A javasolt intézkedések teljesen nyilvánvalóak, és már meg kellett volna indítani őket és már évek óta végrehajtási szakaszban kellene lenniük. Javasoljuk, hogy ne csak a szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatok kerüljenek kidolgozásra, hanem egy olyan stratégia is, amely bevonja a felelős ágazatokat a problémák kezelésébe, az intézkedések végrehajtásába. Szükséges továbbá egy megfigyelési program kidolgozása és a megfigyelés finanszírozása. A veszélyes anyagok felhasználásának kockázata jelentős, és ennek csökkentése nyomós közérdek. Ezért kell ezt a kockázatot a vízgyűjtő szintjén megoldani a felelős ágazatok bevonásával.</p> |
| 51 | Hidromorfológia (Q4) | <p>A folyó folytonossága megszakításának csökkentése prioritást</p> |

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

| Szám | Ref. | Megjegyzés: Van még javaslat? |
|------|------|--|
| | | <p>élvez a Tiszán és mellékfolyóin. Javasoljuk, hogy távolítsák el vagy tegyék átjárhatóvá azokat az akadályokat, amelyek a legsúlyosabb következményekkel járnak az ísh migrációjára vagy az üledék egyensúlyára. A korlátok prioritási listáját (káros hatásaik alapján) ki kell dolgozni a Tisza-vízgyűjtő szintjén, és intézkedéseket kell tenni ezek prioritási sorrendben történő kezelésére. Számos intézkedés lehetséges; határozottan azt javasoljuk, hogy ha a halak vándorlási segédeszközeit alkalmazzák, akkor ezeknek mindig működésben kell lenniük. A javasolt intézkedések alapján alacsony hidromorfológiai fejlesztési törekvéseket látunk. Csak 5 víztesten terveznek intézkedéseket a folyók morfológiájának javítása érdekében, és az 50 + 29 víztestben nem fognak intézkedéseket hozni. Ez nagyon alacsony törekvés, a WWF javasolja a folyók helyreállítási intézkedései számának növelését. A vizes élőhelyek újracatlakozási lehetősége jelentős, ám 2021 után csak 1655 hektárt terveznek újracatlakoztatni. Jelentős paradigmaváltásra van szükség az újracatlakozási potenciál kiaknázásához és a folyó számára több hely biztosításához a tájban. Az 1655 hektár nagyon kicsi, összehasonlítva a teljes Tisza-vízgyűjtővel, még akkor is, ha összehasonlítják az újracatlakozási potenciállal. A WWF javasolja azon morfológiai árterületek újbóli aktiválását, amelyek kívül esnek az árvízvédelmi gátakon. A folyók helyreállítása és újracatlakozása kulcsfontosságú intézkedések lehetnek az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás szempontjából. Ezek az intézkedések egyébként többfunkciósak. A lerakódásoknak szintén hatalmas kapacitásuk van, ahol a WWF javasolja a természetes vízvisszatartási intézkedések végrehajtását. Ennek a legnagyobb potenciális pozitív hatása a folyó morfológiájának állapotára van, valamint a szomszédos ártéri fajokra vagy élőhelyekre. A vízkivétel viszonylag csekély hatással van a hidromorfológiára, és inkább a vízmennyiséggel kapcsolatos. A vízkivétel mennyiségének mindig figyelembe kell venni a folyó mentén található élőhelyek minimális ökológiai vizigényét.</p> |

A teljes Tisza-vízgyűjtő területre vonatkozó elemzésekhez és következtetésekhez mind a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI), mind a Közös Intézkedési Program (JPOM) vonatkozásában tett megjegyzések kapcsolódnak, és az eredményeket kifejezetten a C. melléklet 2.2.2. és 4.2.3. fejezete tartalmazza.

Az online kérdőív eredményei azt mutatják, hogy a Tisza vízgyűjtőjének egészét tekintve a résztvevők 96% -a fontos vízgazdálkodási kérdésnek tekinti mind a szerves, mind a tápanyag-szennyeződést, míg a pozitív válaszok a résztvevők 85%-ánál a veszélyes anyagok okozta szennyezésről, 92 %-nál pedig a hidromorfológiáról érkeznek.

A résztvevők, akiket az azonosított Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) rangsorolásról kérdeztek, a következő kérdések felsorolását javasolták:

- A szerves szennyezés (OP) szempontjából a települési szennyvíz kezelését tekintik a legfontosabbnak, amelyet mezőgazdasági tevékenységek követnek;
- A tápanyag-szennyezés (NP) kezelésekor a mezőgazdasági tevékenységeket és az egészségügyi vizet azonosították a legfontosabbnak,
- A veszélyes anyagok okozta szennyezés (HP) szempontjából az ipari szennyeződést, valamint a megfelelő környezeti megfigyelés és ellenőrzés hiányát azonosítják a legfontosabb

B. melléklet Áttekintő táblázat és válaszok

kérdésekként, amelyeket bányászati és mezőgazdasági tevékenységek követnek.

- A hidromorfológiai változásokat emelték ki azon prioritásként, amely befolyásolja a vizsgált víztestek állapotát az egész vízgyűjtő területen, majd a hidrotechnikai struktúrák jelenlétét és a folyami kiképzést, valamint az árvízkezelési tevékenységeket.

Ami a javasolt Közös Intézkedési Programot illeti (JPoM), a résztvevők 93%-a gondolja úgy, hogy a szerves szennyezéshez kapcsolódó jó állapot elérésére javasolt intézkedések elegendőek, pozitív válaszok 70%-uk származik tápanyag- és veszélyes anyagok okozta szennyezésre vonatkozólag, míg csak 54%-uk bízik a hidromorfológiában.

A jelenlegi vízállapot javítása vagy megőrzése érdekében bevezetendő kiegészítő intézkedésekkel kapcsolatban a résztvevők kiemelték a következőket:

- Ami a szerves szennyezést illeti, a legfontosabb a jogi és intézményi keret javítása, majd a települési szennyvíz kezelésével, a kapacitásépítéssel és az oktatási tevékenységekkel kapcsolatos intézkedések, majd gazdasági intézkedések, valamint a jogi és intézményi környezet megerősítése;
- A tápanyagszennyezéshez (NP) kapcsolódó intézkedéseket, a vízgazdálkodási gyakorlat és a döntéshozatali folyamatok javítását tekintik a legszükségesebb intézkedéseknek, amelyeket a mezőgazdasági intézkedések kidolgozása és fejlesztése követ,
- A veszélyes anyagok okozta szennyezéssel (HP) kapcsolatos intézkedések összekapcsolják a vízgazdálkodási gyakorlat és a döntéshozatali folyamatok javításának szükségességét, mivel ezt a meglévő megfigyelési gyakorlat sürgős frissítése követi.
- A hidromorfológiai kérdéseket a természetes vízviszatarítási intézkedések szélesebb körű bevezetésével kell kezelni, amelyet a Tisza vízgyűjtőjében meglévő hidromorfológiai változások javítását célzó különféle intézkedések követnek.

A résztvevők a vízmennyiséget a Tisza-vízgyűjtő teljes medencéjének fontos kérdésének tekintik, míg 96%-uk úgy véli, hogy ezt a jövőben újabb Jelentős Vízgazdálkodási Kérdésként (SWMI) kell bevezetni. A jelenlegi vízállapotot tekintve a megkérdezettek egyharmada jónak tartja az elért eredményeket, egyharmada nem tudja, míg a többi megítélése szerint a víz állapotának sokkal jobbnak kell lennie.

C. melléklet Online kérdőív eredményei

4 C. Melléklet: Online kérdőív eredményei

4.1 Online kérdőív

Az online kérdőívben a JOINTISZA projekt célja, hogy összegyűjtse a különböző érdekelt felek véleményét és ajánlásait a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések problémáiról és megoldásairól, és ezáltal az Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) 2019. évi frissítéséről. Kérdések és adatok a jelentés C. mellékletében található.

Összességében 27 ember töltötte ki a kérdőívet a négy Jelentős Vízgazdálkodási Kérdéssel (SWMI) kapcsolatban, amelyek a legjelentősebb feszültséget jelentik és befolyásolhatják a felszíni vizek állapotát, amelyre az Integrált Tisza Vízyűjtő Gazdálkodási Terv (ITRBMP) 2019. évi frissítése összpontosít.

4.1.1 Ukrajna

Ukrajnában minden résztvevő szerint fontos kérdés a szerves és tápanyag-szennyezés, és egy résztvevő kivételével mindenki bízik abban, hogy a javasolt intézkedések elegendőek a jó állapot eléréséhez, míg a veszélyes anyagok által okozott szennyezés esetében a megkérdezettek 60%-a szerint ez fontos kérdés a Tisza-vízgyűjtő területén, míg 80% -a szerint a javasolt intézkedések elegendőek a jó állapot eléréséhez. Ami a hidromorfológiát illeti, 80% szerint ez fontos kérdés, és a javasolt intézkedések elegendőek a jó állapot eléréséhez.

Valamennyi résztvevő a vízmennyiséget fontos kérdésnek tekinti, amelynek a jövőben a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) között kell szerepelnie a következő prioritásokkal: (i) az árvíz okozta véletlen szennyezés, (ii) az éghajlatváltozás hatása az alacsony vízáramra és (iii) emberi agglomerációk, ipari tevékenységek és mezőgazdasági gyakorlatok. A Tisza-vízgyűjtő víztestének jelenleg elért állapotát főként mérsékelt eredménynek tekintik (60%), 20%-uk szerint sokkal jobbnak kell lennie, és 20%-ának nincs elegendő információja a következtetés levonásához.

A Tisza vízgyűjtőjében fontosnak tekintendő egyéb kérdésekről a résztvevők felsorolták: (i) a vízgyűjtő-gazdálkodás (RBM) tervezésének tevékenységeinek elégtelen finanszírozását, (ii) integrált gazdálkodási megközelítést, figyelembe véve az összes természeti erőforrást és tájat, valamint az egyes intézkedésekre kidolgozva meghatározott vízgyűjtő és mellékvízgyűjtő, méretétől, táji elemeitől és gazdasági fejlettségétől függően, annak érdekében, hogy azonosítsák az összes földhasználót az egyes vízgyűjtő és vízgyűjtő területeken, és (iii) a háztartási hulladék kezelését.

4.1.2 Szlovákia

Szlovákiában az összes résztvevő szerint a szerves és tápanyag-szennyezés fontos kérdés, és egy kivételével mindenki bízik abban, hogy a javasolt intézkedések elegendőek a jó állapot eléréséhez, míg a Tisza-vízgyűjtő területén a veszélyes anyagok által okozott szennyezést 50%-uk gondolja fontos kérdésnek a, bár mindenki úgy gondolja, hogy a javasolt intézkedések elegendőek a jó állapot eléréséhez. Ami a hidromorfológiát illeti, ez mindenki szerint fontos kérdés és 50%-uk szerint a javasolt intézkedések elegendőek a jó állapot eléréséhez.

C. melléklet Online kérdőív eredményei

Valamennyi résztvevő a vízmennyiséget olyan fontos kérdésként látja, amelynek a jövőben a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) között kell szerepelnie, a következő prioritásokkal együtt: (i) aszály és vízhiány, beleértve az éghajlatváltozást, (ii) a vízmegtartás nem megfelelő felhasználása és (iii) az önkormányzatok és az erdészek bevonásának szükségessége a kapcsolódó tevékenységekbe. Ezen felül a résztvevők úgy vélik, hogy a Tisza vízgyűjtőjében jelenleg a víztestek állapota jó.

4.1.3 Románia

Romániában az összes résztvevő úgy véli, hogy mind a négy azonosított Jelentős Vízgazdálkodási Kérdés (SWMI) fontos, és egy kivétellel mindenki bízik abban, hogy a javasolt intézkedések elégségesek a jó állapot eléréséhez. Valamennyi résztvevő a vízmennyiséget olyan fontos kérdésként látja, amelynek a jövőben a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) között kell lennie, a következő prioritásokat figyelembe véve: i. Az árvízvédelmi intézkedések által okozott hidromorfológiai problémák, ii. A vizes élőhelyek elvesztése, iii. A túlzott vízkivétel, (iv) fokozott öntözés és (v) éghajlatváltozás. A Tisza vízgyűjtőjében jelenleg elért víztestek állapotát jónak (50%) és mérsékeltnek (50%) tekintik, míg a Tisza-rétek erdőirtását további fontos kérdésként említik.

4.1.4 Magyarország

Magyarországon a szerves szennyeződést és a hidromorfológiát a résztvevők 87,5%-a tartja fontos kérdésnek, míg a tápanyagokra és a veszélyes anyagokra az összes résztvevő hangsúlyozottan tekint. A szerves és veszélyes anyagokkal kapcsolatos jó állapot elérése érdekében javasolt intézkedéseket a résztvevők 50%-a, míg a tápanyagszennyezés esetében a 62,5%-ot értékeli jónak. A kérelmezőknek csak 25%-a látja a hidromorfológiával kapcsolatos intézkedéseket elegendőnek a Tisza vízgyűjtőjének jó állapotának eléréséhez.

Minden résztvevő fontos kérdésnek tekinti a vízmennyiséget, és 87,5% úgy gondolja, hogy ennek a jövőben a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) között kell szerepelnie, a következő prioritásokkal: i. Az árvíz kockázat megfelelő kezelése, továbbá az aszály és a vízhiány kezelése, ii. az alacsony és az átlagos vízkibocsátás csökkenése (iii) szilárd hulladék kezelése, (iv) véletlen szennyezés, (v) fokozott absztrakció a felszíni és talajvízben, és (vi) a vizes élőhelyek elvesztése. A Tisza-vízgyűjtő víztestjeinek jelenleg elért állapotát a résztvevők 50% -a jó eredménynek, 25% -a mérsékeltnek ítéli; míg 12,5% úgy véli, hogy sokkal jobbnak kell lennie, illetve nem áll elegendő információ rendelkezésére következtetések levonásához.

A megfontolásra érdemes egyéb kérdésekről a résztvevők felsorolták: (i) a földhasználatot és területrendezést, (ii) új vízgazdálkodás szükségességét a Tisza-fennsíkon, (iii) a vízügyi döntéshozatal demokratizálódását és a kutatók bevonását, valamint (iv) a víz versenyképes felhasználását a mezőgazdaságban

4.1.5 Szerbia

Szerbiában a szerves és tápanyag-szennyeződést, valamint a hidromorfológiát minden résztvevő fontos kérdésnek tekinti, míg kb. 89%-uk fontosnak tartja a veszélyes anyagok okozta szennyezést. Hasonlóképpen, kb. 78%-uk szerint a javasolt intézkedések elegendők a szerves szennyezés, a veszélyes anyagok okozta szennyezés és a hidromorfológia jó állapotának eléréséhez, míg a tápanyag-szennyezés által okozott problémák csökkentésére javasolt intézkedések a kérelmezők 89%-ának elegendők.

C. melléklet Online kérdőív eredményei

Valamennyi résztvevő fontos kérdésnek tekinti a vízmennyiséget, amelynek a jövőben a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) között kell szerepelnie, a következő prioritásokkal: (i) aszályok és vízhiány, (ii) árvizek és aszályok, (iii) vízminőség és mennyiség, és (iv) az éghajlatváltozás hatása. A Tisza-vízgyűjtő víztestének jelenleg elért állapotát jó eredménynek (67%) és 22%-ka mérsékeltnek tekintik, míg 11% -uk szerint sokkal jobbnak kell lennie.

A többi megfontolásra kerülő kérdésről a résztvevők felsorolták: (i) szennyeződések a Tisza folyó vízgyűjtő területén és (ii) megfelelő földhasználatot és területrendezést.

4.1.6 Egyéb

Az egész vízgyűjtőre kiterjedő szempontot egy kérelmező kommentálja, hangsúlyozva, hogy mind a négy kérdés (a szerves, tápanyag- és veszélyes anyagok okozta szennyezés, valamint a hidromorfológia) fontosak, miközben egyetlen intézkedés sem elegendő a jó állapot eléréséhez.

A vízmennyiséget kiemelik olyan fontos kérdésként, amelynek a jövőben a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (SWMI) között kell lennie, a következő prioritásokkal: (i) Vízhiány, (ii) Földhasználat megváltoztatása és stratégiai megközelítés a természetes vízvisszatartás kezelésében, (iii) Éghajlatváltozás hatása az alacsony vízfolyásokon. A Tisza-vízgyűjtő víztestek jelenleg elért állapotát mérsékelt eredménynek tekintik.

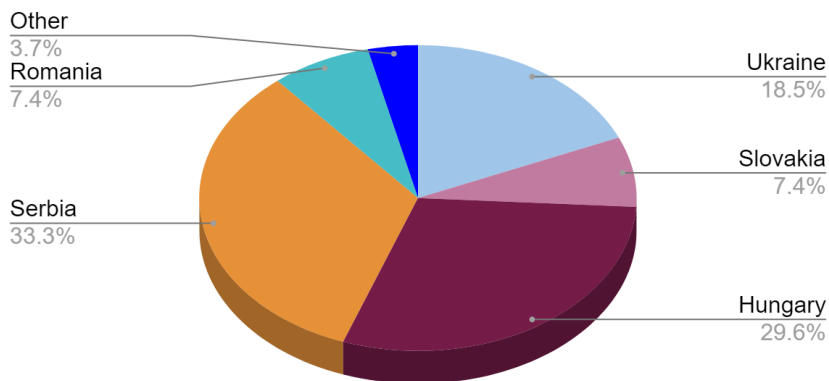
Egyéb fontolóra vehető kérdésekről a következő felsorolás található: (i) a hulladékgazdálkodási rendszereket gyorsan javítani kell a vízgyűjtő felső részén; (ii) ebben a kérdésben határokon átnyúló és harmonizált együttműködésre lenne szükség; (iii) javítani kell az adatcserét és az információáramlást az országok között a Tisza és elsősorban a mellékfolyói vészhelyzetben történő szennyezése esetén; (iv) stratégiai megközelítés az összes érintett ágazat bevonásával, a tervezési és végrehajtási folyamatban való részvétellel; (v) a romlás elkerülése érdekében el kell kerülni a folyó mentén fennálló kockázatos infrastrukturális fejlesztéseket.

C. melléklet Online kérdőív eredményei

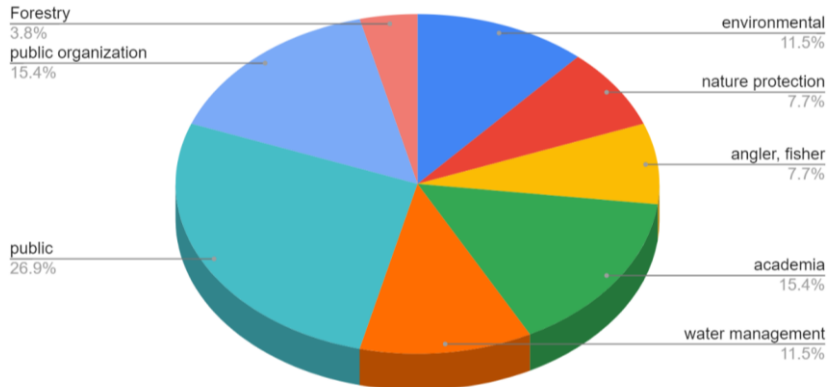
4.2 A vízgyűjtőre kiterjedő grafikus elemzés

4.2.1 Általános kérdések

1. ábra Ország



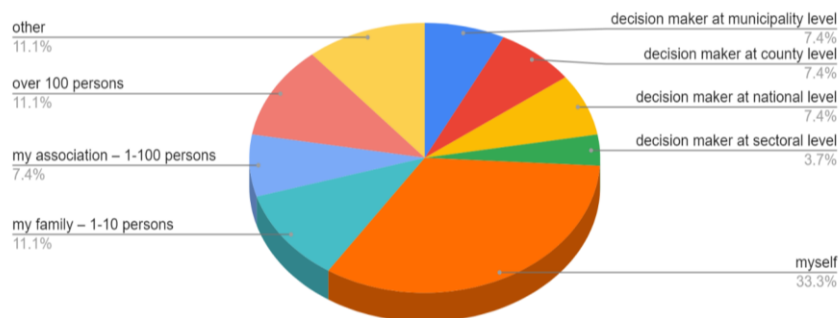
2. ábra Az érdekelt felek csoportjai



| EN | HU | EN | HU |
|--------------------------|---------------------|---------------------|------------------|
| Water Management | Vízgazdálkodás | Forestry | Erdészet |
| Academia | Akadémia | Public | Nyilvánosság |
| Natural protection | Természetes védelem | Public organization | Állami szervezet |
| Environmental protection | Környezetvédelem | Angler, Fisher | Horgász |

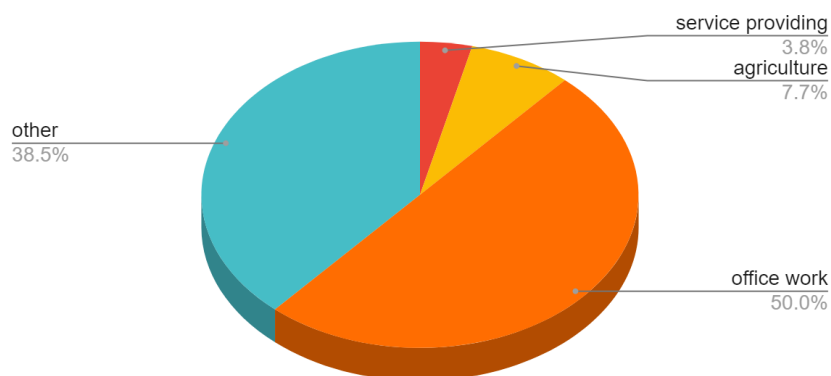
C. melléklet Online kérdőív eredményei

3. ábra Hány személyt képvisel



| EN | HU | EN | HU |
|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| myself | Saját magam | decision maker at municipality level | önkormányzati szintű döntéshozó |
| my family – 1-10 persons | A családom - 1-10 fő | decision maker at county level | megyei szintű döntéshozó |
| my association – 1-100 persons | Az egyesületem - 1-100 fő | decision maker at national level | nemzeti szintű döntéshozó |
| over 100 persons | 100 fő fölött | decision maker at sectoral level | ágazati szintű döntéshozó |

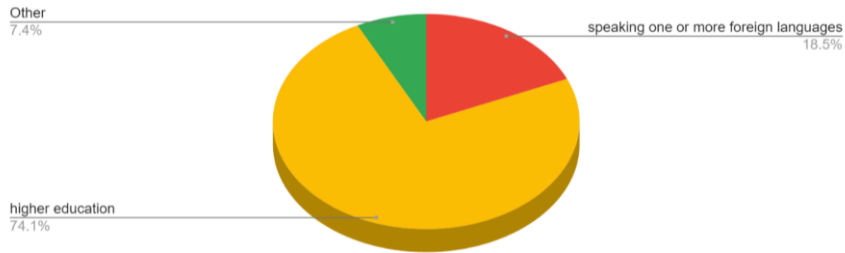
4. ábra Bevétel forrása



| EN | HU | EN | HU |
|-------------------|-----------------------|-------------|--------------|
| industry | Ipar | tourism | Turizmus |
| service providing | Szolgáltatás nyújtása | office work | Irodai munka |
| agriculture | Mezőgazdaság | other: | Egyéb: |

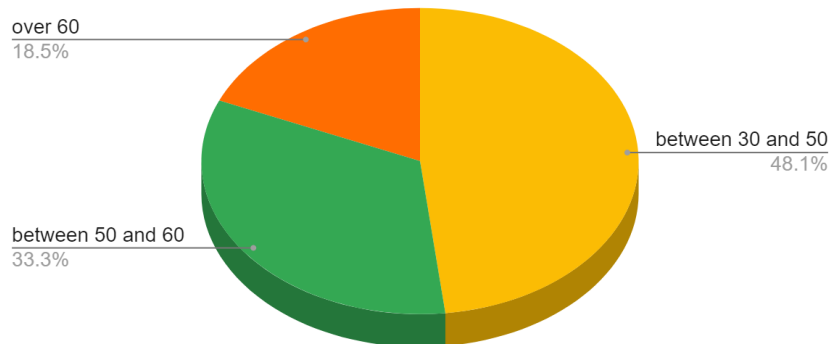
C. melléklet Online kérdőív eredményei

5. ábra Iskolai végzettség



| EN | HU | EN | HU |
|-------------------|------------------|--|-------------------------------------|
| elementary school | Általános Iskola | higher education | Felsőoktatás |
| middle level | Középiskola | speaking one or more foreign languages | egy vagy több idegen nyelvet beszél |

6. ábra Kor



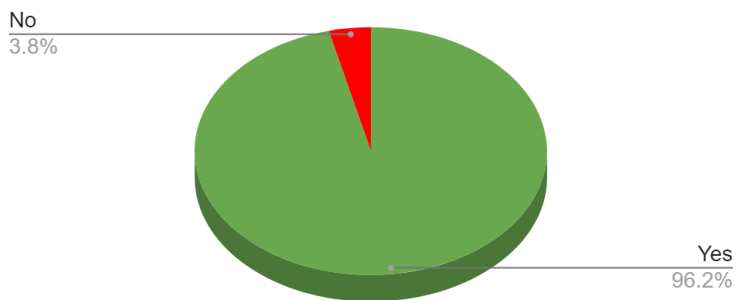
| EN | HU | EN | HU |
|-------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
| under 18 | 18 év alatt | between 50 and 60 | 50 és 60 év között |
| between 18 and 30 | 18 és 30 év között | over 60 | 60 év fölött |
| between 30 and 50 | 30 és 50 év között | | |

C. melléklet Online kérdőív eredményei

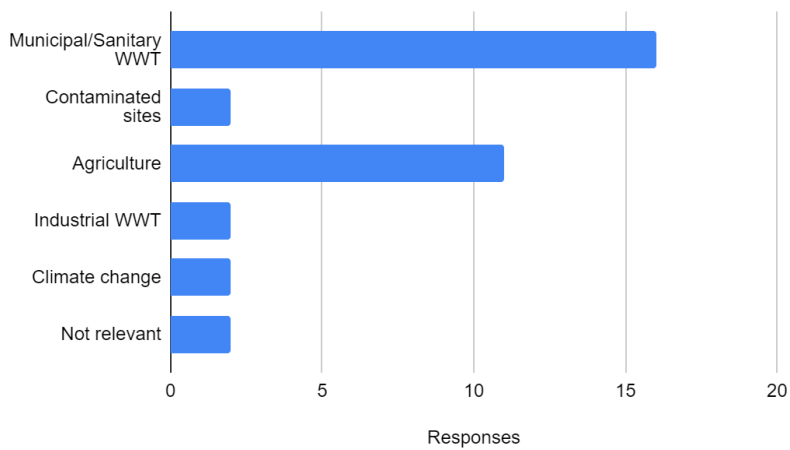
4.2.2 SWMI

1) Szerves szennyezés

7. ábra Fontosnak tartja-e a jelentésben a szerves szennyezés kérdéseit?



8. ábra A szerves szennyezés kérdéseinek prioritásai

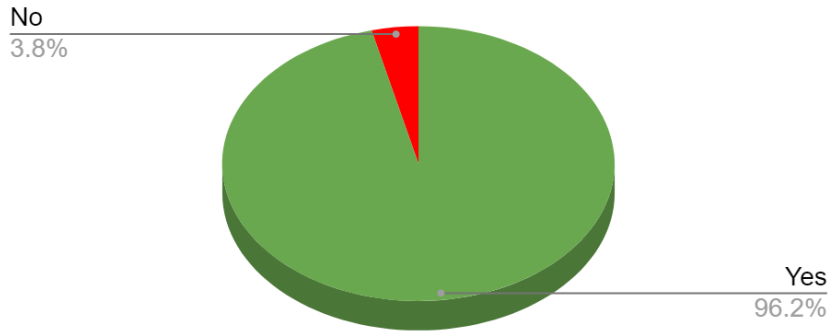


| EN | HU | EN | HU |
|------------------------|---------------------------|----------------|---------------|
| Municipal/Sanitary WWT | Városi / Egészségügyi WWT | Industrial WWT | Ipari WWT |
| Contaminated sites | Szennyezett területek | Climate change | Klimaváltozás |
| Agriculture | Mezőgazdaság | Not relevant | Nem releváns |

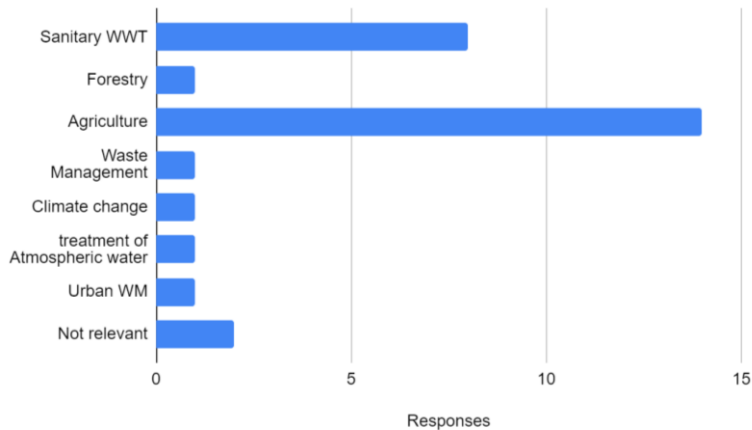
C. melléklet Online kérdőív eredményei

2) Tápanyag-szennyezés

9. ábra Fontosnak tartja-e a jelentésben a tápanyag-szennyezés kérdéseit?



10. ábra A tápanyagszennyezés kérdéseinek prioritásai

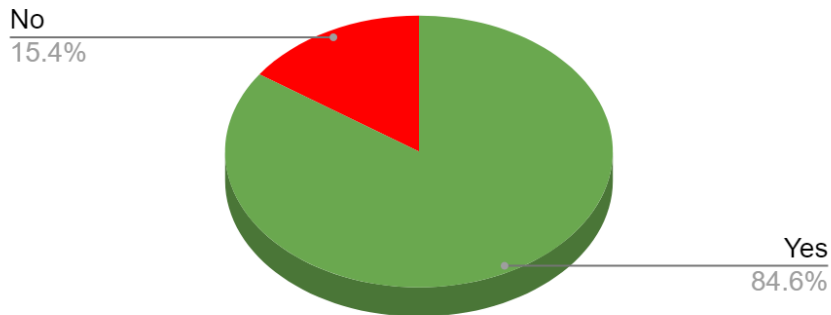


| EN | HU | EN | HU |
|------------------------|---------------------------|--------------------------------|----------------------------|
| Municipal/Sanitary WWT | Városi / Egészségügyi WWT | Climate change | Klímaváltozás |
| Forestry | Erdészet | Treatment of Atmospheric water | Légköri víz kezelése |
| Agriculture | Mezőgazdaság | Urban WM (Water Management) | Városi WM (vízgazdálkodás) |
| Waste management | Hulladékgazdálkodás | Not relevant | Nem releváns |

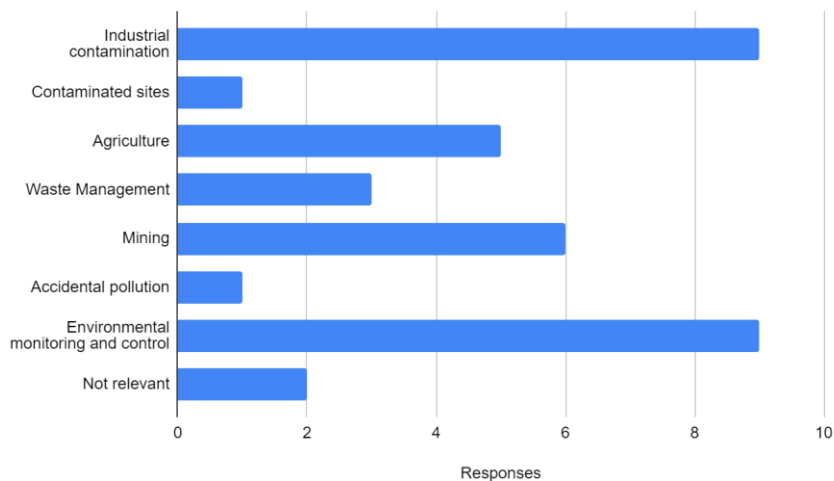
C. melléklet Online kérdőív eredményei

3) Veszélyes anyagok által okozta szennyezés

11. ábra Fontosnak tartja-e a jelentésben a veszélyes anyagok által okozta szennyezés kérdését?



12. ábra A veszélyes anyagok által okozta szennyezés kérdéseinek prioritásai

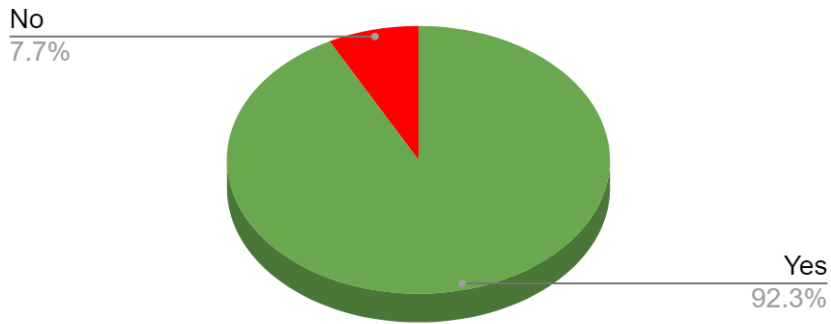


| EN | HU | EN | HU |
|--------------------------|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Industrial contamination | Ipari szennyezés | Mining | Bányászat |
| Contaminated sites | Szennyezett területek | Accidental pollution | Véletlen szennyezés |
| Agriculture | Mezőgazdaság | Environmental monitoring and control | Környezeti megfigyelés és ellenőrzés |
| Waste management | Hulladékgazdálkodás | Not relevant | Nem releváns |

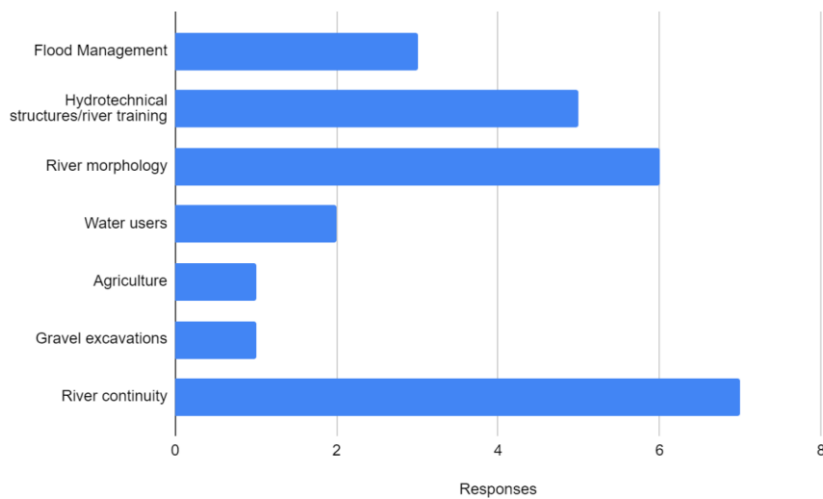
C. melléklet Online kérdőív eredményei

4) Hidromorfológia

13. ábra Fontosnak tartja-e a jelentésben a hidromorfológiai változásokat?



14. ábra A hidromorfológiai változások prioritásai

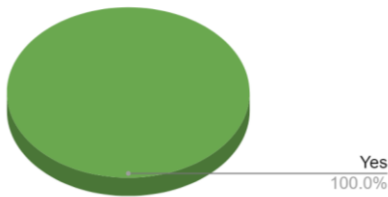


| EN | HU | EN | HU |
|--|--|--------------------|-----------------|
| Flood management | Árvízkezelés | Water users | Vízfelhasználók |
| Hydrotechnical structures/river training | Hidrotechnikai struktúrák / folyami kiképzés | Agriculture | Mezőgazdaság |
| River morphology | Folyami morfológia | Gravel excavations | Kavics ásatások |
| River continuity | A folyó folytonossága | | |

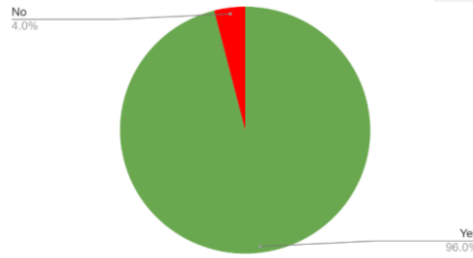
C. melléklet Online kérdőív eredményei

5) Vízmennyiség

15. ábra Fontosnak tartja-e a jelentésben a vízmennyiséggel kapcsolatos kérdéseket?

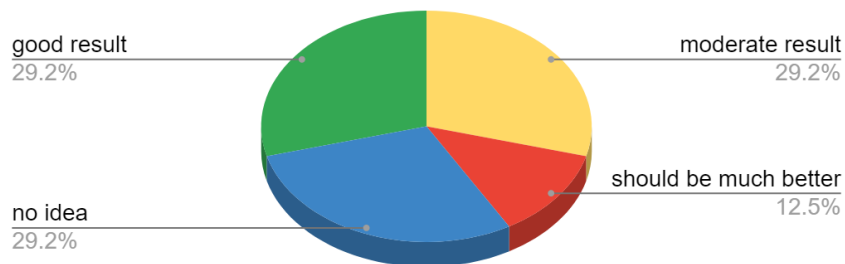


16. ábra Gondolja, hogy a vízmennyiségnek a jövőben az SWMI-k között kell lennie?



6) A víz állapota

17. ábra Gondolja, hogy ez jó eredmény?



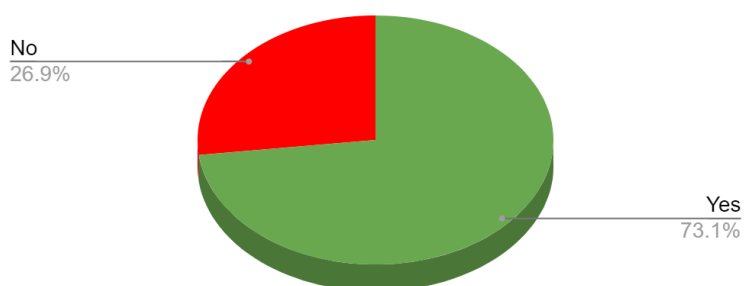
| EN | HU | EN | HU |
|-----------------|---------------------|-----------------------|-------------------------------|
| Good result | Kiejtés megtanulása | Should be much better | Sokkal jobbnak kellene lennie |
| Moderate result | Kiejtés megtanulása | No idea | Nincs ötletem |

C. melléklet Online kérdőív eredményei

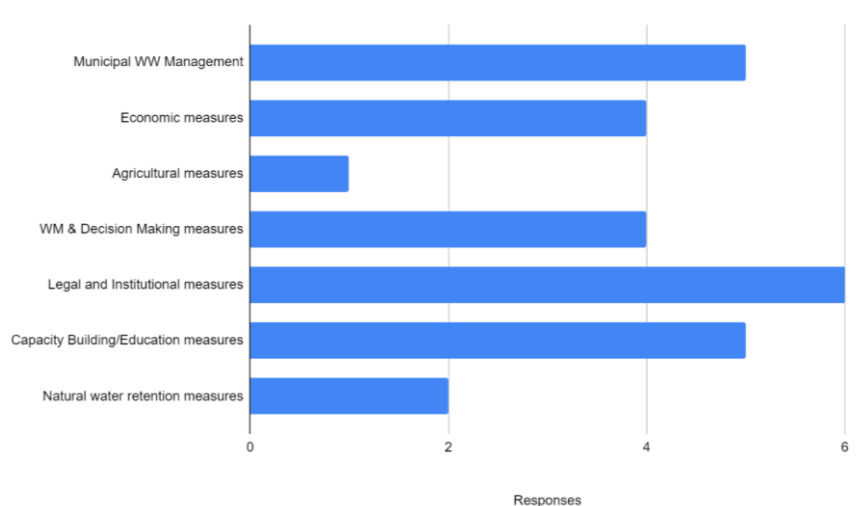
4.2.3 Intézkedések programja

1) Szerves szennyezés

18. ábra Ön szerint a javasolt intézkedések elegendőek a szerves szennyezéshez kapcsolódó jó állapot eléréséhez?



19. ábra Egyéb javaslatok a szerves szennyezés elleni intézkedésekre

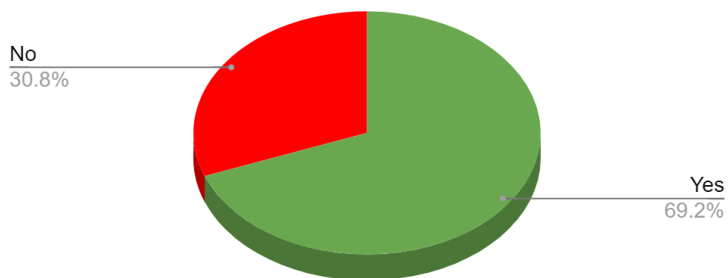


| EN | HU | EN | HU |
|-------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|---|
| Municipal WW Management | Városi WW Vezetés | Legal and Institutional measures | Jogi és intézményi intézkedések |
| Economic measures | Gazdasági intézkedések | Capacity Building/Education measures | Kapacitásépítés / oktatási intézkedések |
| Agricultural measures | Mezőgazdasági intézkedések | Natural water retention measures | Természetes vízvisszatartási intézkedések |
| WM & Decision Making measures | WM és döntéshozatali intézkedések | | |

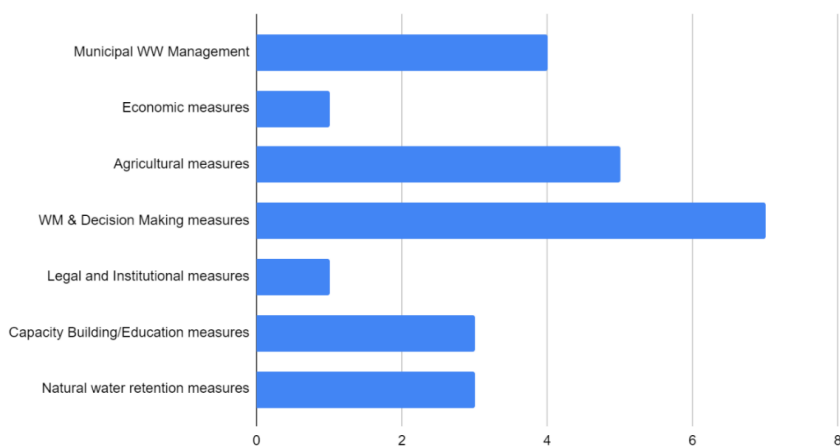
C. melléklet Online kérdőív eredményei

2) Tápanyag-szennyezés

20. ábra Ön szerint a javasolt intézkedések elegendők a tápanyag-szennyezés jó állapotának eléréséhez?



21. ábra Egyéb javaslatok a tápanyag-szennyezés intézkedéseivel kapcsolatban



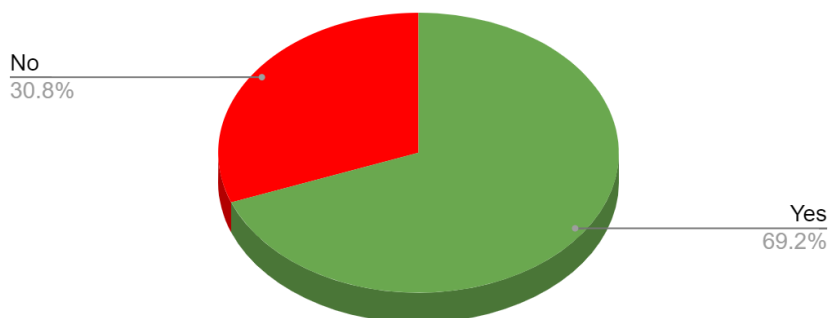
Responses

| EN | HU | EN | HU |
|-------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|--|
| Municipal WW Management | Városi WW Vezetés | Legal and Institutional measures | Jogi és intézményi intézkedések |
| Economic measures | Gazdasági intézkedések | Capacity Building/Education measures | Kapacitásépítés / oktatási intézkedések |
| Agricultural measures | Mezőgazdasági intézkedések | Natural water retention measures | Természetes víz visszatartási intézkedések |
| WM & Decision Making measures | WM és döntéshozatali intézkedések | | |

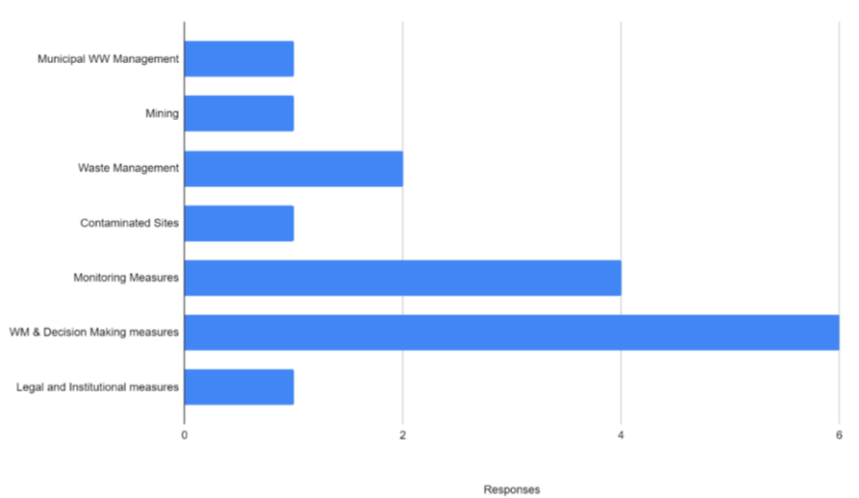
C. melléklet Online kérdőív eredményei

3) Veszélyes anyagok által okozta szennyezés

22. ábra Ön szerint a javasolt intézkedések elegendők a veszélyes anyagok által okozta szennyezéshez kapcsolódó jó állapot eléréséhez?



23. ábra Egyéb javaslatok a veszélyes anyagok által okozta szennyezéssel kapcsolatos intézkedések kérdésében

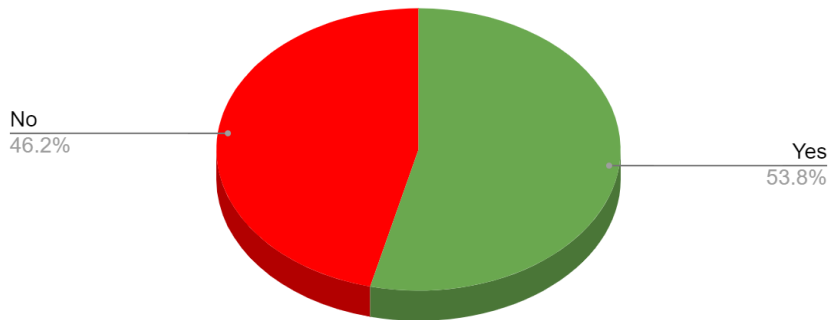


| EN | HU | EN | HU |
|-----------------------------|---|----------------------------------|-----------------------------------|
| Municipal WW Management | Városi WW Vezetés | Monitoring measures | Felügyeleti intézkedések |
| Mining measures | Bányászati intézkedések | WM & Decision making measures | WM és döntéshozatali intézkedések |
| Waste management | Hulladékgazdálkodás | Legal and Institutional measures | Jogi és intézményi intézkedések |
| Contaminated sites measures | A szennyezett helyekre vonatkozó intézkedések | | |

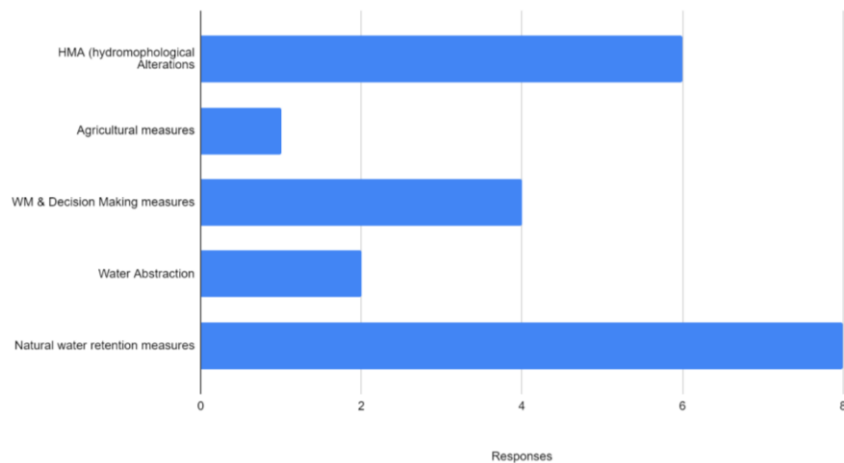
C. melléklet Online kérdőív eredményei

4) Hidromorfológia

24. ábra Ön szerint a javasolt intézkedések elegendők a hidromorfológiai változásokkal kapcsolatos jó állapot eléréséhez?



25. ábra Egyéb javaslatok a hidromorfológiai változásokat érintő intézkedésekkel kapcsolatban



| EN | HU | EN | HU |
|---|--|----------------------------------|---|
| HMA (hydromorphological Alterations) measures | HMA (hidromorfológiai változások) intézkedések | Water Abstraction measures | Vízivételi intézkedések |
| Agricultural measures | Mezőgazdasági intézkedések | Natural water retention measures | Természetes vízvisszatartási intézkedések |
| WM & Decision Making measures | WM és döntéshozatali intézkedések | | |

D. melléklet Az Online kérdőív válaszai

5 D. melléklet: Az Online kérdőív válaszai